

Methodi *et* Praxis

№ 3-4 (9-10), 2024

ISSN 3034-3313

ИСТОРИК
И ИСТОЧНИК



«METHODI ET PRAEXIS: историк и источник» – рецензируемый электронный научный студенческий журнал

Учредитель журнала:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ)

Свидетельство о регистрации: серия Эл № ФС77-86688 от 12.01.2024 г. выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Редакционный совет:

Е.В. Барышева, доктор ист. наук, доцент (РГГУ, Москва, Российская Федерация),
Е.М. Бурова, кандидат ист. наук, доцент (РГГУ, Москва, Российская Федерация),
В.И. Дурновоцев, доктор ист. наук, профессор (РГГУ, Москва, Российская Федерация),
Н.А. Комочев, кандидат ист. наук, доцент (ИСл РАН, РГГУ, Москва, Российская Федерация),
П.А. Кюнг, кандидат ист. наук (ВНИИДАД, РГГУ, Москва, Российская Федерация),
Е.В. Пчелов, кандидат ист. наук, доцент (РГГУ, Москва, Российская Федерация),
З.М. Рубинина, кандидат ист. наук (ГИМ, РГГУ, Москва, Российская Федерация),
О.В. Саприкина, кандидат ист. наук, доцент (РГГУ, Москва, Российская Федерация),
Н.Е. Соничева, кандидат ист. наук, доцент (РГГУ, Москва, Российская Федерация),
Ф.Г. Тараторкин, кандидат ист. наук (РГГУ, Москва, Российская Федерация),
В.В. Тихонов, доктор ист. наук (ИРИ РАН, Москва, Российская Федерация),
Т.И. Хорхордина, доктор ист. наук, профессор (РГГУ, Москва, Российская Федерация),
С.Ю. Шокарев, кандидат ист. наук (РАНХиГС, Москва, Российская Федерация),
С.В. Шпирко, кандидат физ.-мат. и ист. наук (РГГУ, Москва, Российская Федерация),
Ю.Э. Шустова, кандидат ист. наук, доцент (РГГУ, Москва, Российская Федерация)

Редакция:

М.Ю. Борисов, главный редактор,
С.Я. Нисенбаум, заместитель главного редактора,
А.Г. Мирзоян, главный научный редактор,
Ф.А. Белов, научный редактор
М.А. Родионова, научный редактор,
К.С. Шевякова, научный редактор.

Ответственные за выпуск журнала:

Ф.А. Белов, М.Ю. Борисов, А.Г. Мирзоян, С.Я. Нисенбаум,
М.А. Родионова, К.С. Шевякова

Журнал выходит 4 раза в год

Все опубликованные статьи прошли
процедуру рецензирования

Редакция может не разделять выводы и утверждения
авторов

ВКонтакте: <https://vk.com/methetprax>
e-mail: MethetPrax@yandex.ru

© Авторы, 2024

© METHODI ET PRAEXIS: историк и источник, 2024



Опубликованные материалы распространяются по лицензии
Creative Common | Attribution No Derivatives
<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0>

METHODI ET PRAXIS: historian and source

is a peer-reviewed electronic student academic magazine

Founder and Publisher of the magazine:

Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education «Russian State University for the Humanities» (RSUH)

Certificate of registration: series ЭЛ № ФС77-86688 from 12.01.2024 issued by the Federal Service for Supervision of Communications, IT and MassMedia (Russia).

Editorial Board:

E.V. Barysheva, Dr. Of Sci. (History), associate professor (RSUH, Moscow, Russia),
E.M. Burova, Cand. Of Sci. (History), associate professor (RSUH, Moscow, Russia),
V.I. Durnovtsev, Dr. Of Sci. (History), professor (RSUH, Moscow, Russia),
N.A. Komochev, Cand. Of Sci. (History), associate professor (ISS RAH, RSUH, Moscow, Russia),
P.A. Kyung, Cand. Of Sci. (History) (VNIIDAD, RSUH, Moscow, Russia),
E.V. Pchelov, Cand. Of Sci. (History), associate professor (RSUH, Moscow, Russia),
Z.M. Rubinina, Cand. Of Sci. (History) (SHM, RSUH, Moscow, Russia),
O.V. Saprikina, Cand. Of Sci. (History), associate professor (RSUH, Moscow, Russia),
N.E. Sonicheva, Cand. Of Sci. (History), associate professor (RSUH, Moscow, Russia),
Ph.G. Taratorkin, Cand. Of Sci. (History) (RSUH, Moscow, Russia),
V.V. Tikhonov, Dr. Of Sci. (History) (IRH RAS, Moscow, Russia),
T.I. Kborbordina, Dr. Of Sci. (History), professor (RSUH, Moscow, Russia),
S.Yu. Shokarev, Cand. Of Sci. (History) (RANEPА, Moscow, Russia),
S.V. Shpirko, Cand. Of Sci. (Physics and Mathematics, History) (RSUH, Moscow, Russia),
Yu.E. Shustova, Cand. Of Sci. (History), associate professor (RSUH, Moscow, Russia)

Edition:

M.Yu. Borisov, Editor-in-Chief,
S.Ya. Nisenbaum, Deputy Editor-in-Chief,
A.G. Mirzoyan, Chief of Scientifics Editors,
F.A. Belov, Scientific Editor,
M.A. Rodionova, Scientific Editor,
K.S. Shevyakova, Scientific Editor.

Responsible for the issue of the magazine:

F.A. Belov, M.Yu. Borisov, A.G. Mirzoyan, S.Ya. Nisenbaum,
M.A. Rodionova, K.S. Shevyakova

The magazine is published 4 times a year

All published articles have been peer-reviewed

The editors may not share the conclusions and statements
of the authors

VK: <https://vk.com/methetprax>

e-mail: MethetPrax@yandex.ru

© Authors, 2024

© METHODI ET PRAXIS: historian and source, 2024



This work is licensed under CC BY 4.0.

To view a copy of this license, visit:
<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

СОДЕРЖАНИЕ

6–7 Intro

Теоретики и практики своим ученикам

8–21 *Н.А. Муравьева*

Владимир Петрович Козлов: развитие научной школы изучения репрезентативности документальной исторической памяти

Историко-архивоведческие исследования

22–28 *М.А. Родионова*

Родственные и служебные связи московских подьячих XVII в. по материалам судного дела

29–37 *Н.Н. Скоков*

Русская усадьба и Бородинское сражение

38–56 *А.И. Свиридонова*

Отношение Освященного собора старообрядческой церкви Белокриницкой иерархии к Всероссийским съездам старообрядцев в 1900-1917 гг.

Исторические исследования

57–65 *А.В. Горбач*

Императорский Московский воспитательный дом: исторический обзор XVIII–XXI вв.

66–84 *И.П. Великанов*

«Просто Ельцин, скорее всего, не любил Яковлева...»: взаимоотношения Б.Н. Ельцина и А.Н. Яковлева

Научная жизнь

85–86 *А.В. Колчунов*

II Всероссийская студенческая научная конференция «История повседневности: источниковедческие подходы и методы» (25 октября 2024 г.)

87–88 Сведения об авторах

CONTENTS

6–7 Intro

Theorists and practitioners to their students

8–21 *N.A. Muravyeva*

Vladimir Petrovich Kozlov: Development of a Scientific School of Studying the Representativity of Documentary Historical Memory

Historical and archival studies

22–28 *M.A. Rodionova*

Family and Official Relations of the Moscow Podyachys of the 17th century on the example of the Court Case

29–37 *N.N. Skokov*

Russian Manor and the Battle of Borodino

38–56 *A.I. Sviridonova*

The Relationship of The Consecrated Council of the Old Believer Church of the Belokrinitsky Hierarchy to the All-Russian Congress of Old Believers in 1900-1917

Historical studies

57–65 *A.V. Gorbach*

The Imperial Moscow Educational Home: Historical Review of the 18–21 centuries

66–84 *I.P. Velikanov*

«It's just that Yeltsin, most likely, did not like Yakovlev...»: the Relationship between Boris Yeltsin and Alexander Yakovlev

Academic life

85–86 *A.V. Kolchunov*

2nd All-russian Student Scientific Conference «History of Everyday Life: Source Studies Approaches and Methods» (October 25, 2024)

87–88 General data about the authors

Intro

Дорогие читатели! Рады представить вам второй номер нашего журнала за 2024 г., посвященный Владимиру Петровичу Козлову – доктору исторических наук, профессору, члену-корреспонденту РАН. К сожалению, процесс подготовки был омрачен его неожиданным уходом из жизни 10 января 2025 г., хотя изначально предполагалась приурочить выпуск журнала к 75-летнему юбилею этого известного ученого и преподавателя, внесшего значительный вклад в развитие не только научно-педагогической школы Историко-архивного института, но и всего отечественного архивоведения.

Владимир Петрович Козлов родился 23 июня 1949 г. в деревне Горки Тульской области. В 1972 г. с отличием окончил факультет архивного дела Московского государственного историко-архивного института. Спустя четыре года в Институте истории АН СССР защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук по теме «К.Ф. Калайдович и развитие вспомогательных (специальных) исторических дисциплин»; а в 1989 г. – уже в МГИАИ – защитил докторскую диссертацию «Русская археография конца XVIII – первой четверти XIX вв.».

В.П. Козлов успешно совмещал научную работу с административной и преподавательской деятельностью: работал во ВНИИДАД, в Институте истории АН СССР, позже был директором Российского центра хранения и изучения документов новейшей истории, Комитета по делам архивов при Правительстве РСФСР. В 1996–2009 гг. Владимир Петрович Козлов был руководителем Федеральной архивной службы (с 2004 г. – Федерального архивного агентства). Много лет проработал в Историко-архивном институте и Архиве Российской академии наук.

Будучи по духу настоящим историком-архивистом, Владимир Петрович был истинным ученым-исследователем: именно В.П. Козлов внес неоценимый вклад в разработку теоретических и методологических проблем архивоведения и археографии, а также теории документа и дисциплин документально-источниковедческого цикла, в т.ч. при исследовании фальсификации исторических источников. В.П. Козлов был автором свыше 400 опубликованных научных работ, в каждой из которых отражалась его авторская научная позиция, основанная на глубоко продуманном, логически обоснованном, системном, междисциплинарном подходе к изучению истории. Кроме того, Владимир Петрович воспитал многих талантливых учеников – историков, архивистов, документоведов.

В память об этом выдающемся ученом и человеке, этот номер журнала открывает статья Н.А. Муравьевой, воссоздающая биографический и творческий портрет Владимира Петровича Козлова. Автором актуализируется

его научное наследие в области разработки теоретических проблем изучения объема, состава и репрезентативности документального наследия России. Одновременно анализируется вклад научных трудов Б.С. Илизарова в разработку данной проблематики: для Бориса Семеновича Илизарова прошлый год также стал знаменательным – известный советский и российский историк отметил 80-летний юбилей.

Открывает рубрику «Историко-архивоведческие исследования» статья М.А. Родионовой, посвященная изучению одного судебного дела XVII в., на примере которого реконструируются профессиональные и семейные отношения приказных чинов, а также их служебные и родственные связи. Статья Н.Н. Скокова обращается к проблеме сохранения дворцово-паркового ансамбля Бородино и усадебного комплекса в Старом селе через призму формирования образа памятного места и его мемориальной функции на протяжении XIX–XX вв. В статье А.И. Свиридовой анализируются различные аспекты взаимодействия двух главных органов, определявших жизнь старообрядческой церкви Белокриницкой иерархии, – Освященного собора и Всероссийских старообрядческих съездов, путем воссоздания картины постоянного изменения их отношения друг к другу. Рубрику «Исторические исследования» открывает статья А.В. Горбач, в которой представлена история создания Императорского Московского воспитательного дома с момента его создания в XVIII в. и до современности. Автором проведен обзор деятельности учреждения, отражены основные вехи его развития. Вопросы взаимоотношений первого президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина и «архитектора перестройки» А.И. Яковлева, рассмотрены в статье И.П. Великанова. Автором проанализированы все этапы изменения отношений между двумя политиками, происходившие во многом под воздействием внешних факторов. Рубрику «Научная жизнь» представляет обзор А.В. Колчунова о II Всероссийской студенческой научной конференции «История повседневности: источниковедческие подходы и методы», организованной кафедрой источниковедения факультета архивоведения и документоведения ИАИ РГГУ совместно с нашим журналом. В программе конференции было заявлено 80 докладов студентов и аспирантов из разных университетов России, специально посетивших наш Историко-архивный институт.

В апреле 2025 г., совместно с кафедрой источниковедения ФАД ИАИ РГГУ, мы планируем провести V Всероссийскую студенческую конференцию «История и культура: источниковедческие аспекты». В лице редакции мы приглашаем молодых исследователей к участию в конференции, а также ждем ваших статей в следующем номере нашего журнала!

Главный редактор Максим Борисов
Заместитель главного редактора София Нисенбаум



*Теоретики и практики
своими учениками*

УДК 930+930.25(47)

**ВЛАДИМИР ПЕТРОВИЧ КОЗЛОВ:
РАЗВИТИЕ НАУЧНОЙ ШКОЛЫ ИЗУЧЕНИЯ
РЕПРЕЗЕНТАТИВНОСТИ ДОКУМЕНТАЛЬНОЙ
ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ**

Н.А. Муравьева

*Российский государственный гуманитарный
университет (РГГУ), Москва, Россия*

Аннотация. Статья охватывает круг вопросов, связанных с разработкой проблемы изучения объема, состава и репрезентативности документального наследия российского государства. Рассматриваются предложения Б.С. Илизарова по измерению документального и архивного фондов страны. Анализируются идеи В.П. Козлова по установлению репрезентативности документальной исторической памяти – определению состава архивных фондов и документов по отношению к составу организаций центрального, регионального и местного уровней и накапливаемых в их деятельности документов. Приводятся сведения о В.П. Козлове биографического характера, его преподавательской деятельности.

Ключевые слова: В.П. Козлов, Б.С. Илизаров, измерение документообразования, историческая документология, документальная историческая память, репрезентативность документальной исторической памяти, методы определения репрезентативности документальной исторической памяти

Поступила в редакцию: 21 октября 2024 г.

Принята к публикации: 28 декабря 2024 г.

**VLADIMIR PETROVICH KOZLOV:
DEVELOPMENT OF A SCIENTIFIC SCHOOL
OF STUDYING THE REPRESENTATIVITY
OF DOCUMENTARY HISTORICAL MEMORY**

N.A. Muravyeva

*Russian State University for the Humanities
(RSUH), Moscow, Russia*

Abstract. The article covers a range of issues related to the development of the problem of studying the scope, composition and representativeness of the documentary heritage of the Russian state. The proposals of B.S. Ilizarov on measuring the documentary and archival funds of the country are considered. The article analyzes V.P. Kozlov's ideas on establishing the representativeness of documentary historical memory – determining the composition of archival funds and documents in relation to the composition of organizations at the central, regional and local levels and documents accumulated in their activities. The article provides information about the biography of V.P. Kozlov and his teaching activities.

Keywords: V.P. Kozlov, B.S. Ilizarov, measurement of document formation, historical documentology, documentary historical memory, representativeness of documentary historical memory, methods for determining the representativeness of documentary historical memory

Received: 21 October 2024

Accepted: 28 December 2024

Для студента, аспиранта, преподавателя, стремящегося стать настоящим исследователем, важно обрести Учителя. Он не просто научный руководитель выпускной квалификационной работы или диссертационного исследования, но и ученый, чье научное видение и погруженность в работу с признательностью оценивают прошлые и определяют проблематику будущих исследований научной области. Учителя, который со всей искренностью и уважением к своим ученикам помогает направлять и совершенствовать их собственные наработки и идеи, встраивать их в систему научного знания. Таким Учителем для меня является Владимир Петрович Козлов – доктор

исторических наук, заслуженный профессор РГГУ, член-корреспондент РАН, под руководством которого была подготовлена и защищена кандидатская диссертация [Н.А. Муравьевой – прим. ред.].

В числе качеств современного молодого исследователя Владимир Петрович выделяет: «увлеченность тематикой исследования, работоспособность, стремление всегда идти от узкого знания к более широкому, постоянное наращивание знания, но без фанатизма энциклопедичности, быть уважительным и понимать труды предшественников. В основе всего – только желание получить новое доказательное знание, хотя бы его частичку. И никогда никакого бахвальства, звездности»¹.

В 1972 г. В.П. Козлов окончил историко-архивный факультет Московского государственного историко-архивного института (далее – МГИАИ). Были подготовлены и защищены кандидатская и докторская диссертации² по научной специальности «Историография, источниковедение, методы исторического исследования». В течение длительного времени деятельность В.П. Козлова была связана со сферой архивного дела:³ работал во Всесоюзном НИИ документоведения и архивного дела (далее – ВНИИДАД) – отраслевом центре научно-технической информации, секторе прогнозирования развития архивного дела в СССР, заведовал сектором экспертизы документов и комплектования архивов отдела архивоведения (1972, 1974–1982 гг.); являлся членом рабочей группы Комитета по делам архивов Совета министров РСФСР по разработке проекта закона об архивном деле в РСФСР (1991 г.); был директором Российского центра хранения и изучения документов новейшей истории (1991–1992 гг.); работал заместителем председателя (руководителя) Комитета по делам архивов (Федеральной архивной службы) при Правительстве РФ (1992–1996 гг.); был руководителем Федеральной архивной службой (Федерального архивного агентства) в 1996–2009 гг.

В 1989 г. Владимир Петрович начал преподавательскую работу в МГИАИ на кафедре источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин. С 2012 г. В.П. Козлов продолжил работу на кафедре архивоведения, возглавив магистерскую программу «Управление документацией и документальным наследием в условиях российских модернизаций» в РГГУ. Целью программы стало формирование у обучающихся представления «о документе как одном из феноменальных проявлений человеческой жизнедеятельности – цивилизационном продукте, обеспечивающем регулирование человеческой

¹ «Мечтал только об одном – стать профессионалом в избранном деле». Интервью с Владимиром Петровичем Козловым – членом-корреспондентом Российской академии наук // Вестник ВНИИДАД. 2024. № 4. С. 103.

² Козлов В.П. К.Ф. Калайдович и развитие источниковедения и вспомогательных (специальных) исторических дисциплин в первой трети XIX века: диссертация ... канд. ист. наук: 07.00.09. М. 1976. 279 с. *Он же.* Русская археография конца XVIII – первой четверти XIX в.: диссертация ... д-ра ист. наук: 07.00.09. М. 1989. 579 с.

³ Козлов В.П. Биобиблиографический указатель. М. 2020. С. 104-105.

жизнедеятельности, ее запоминание и создание возможностей для ее изучения...»⁴. В рамках программы Владимиром Петровичем был разработан целый ряд курсов, таких как: теория современного документоведения и архивоведения⁵, программа научно-исследовательской работы магистрантов⁶, современная модернизация России и исторические исследования⁷, документальное наследие советской истории: проблемы, направления и формы научно-образовательного освоения⁸. Впоследствии в учебные планы и программы учебных курсов вносились изменения с целью их актуализации.

В последние годы научные изыскания В.П. Козлова связаны с разработкой исторической документологии⁹ – научной дисциплины, объединяющей знания документоведения, архивоведения, источниковедения и археографии в изучении сути документа как феномена в жизни общества, государства, конкретного человека. Такой подход формирует фундаментальный характер данного цикла дисциплин в области гуманитарного знания.

Одной из идей, разрабатываемых в рамках исторической документологии, а также развиваемой Владимиром Петровичем ранее и в других исследованиях, стала идея установления репрезентативности документальной исторической памяти (далее – ДИП). Последняя представляет собой «вид документальной памяти совокупности ценных документов, искусственно формируемой в результате экспертизы ценности документов, основным признаком которой является ее обоснованная и общепризнанная пригодность для познания прошлого»¹⁰. Для Владимира Петровича необходимость решения задачи установления репрезентативности именно в рамках исторической документологии объясняется не только существующей организацией архивного дела, но и целым рядом других факторов – условиями документирования, функциональным назначением документов и др.

Вопросы изучения репрезентативности документальных публикаций по отношению к архивной документальной базе¹¹, репрезентативности отдельных комплексов документов¹² затрагивались и ранее.

⁴ Сборник учебно-методической документации по магистерской программе «Управление документацией и документальным наследием в условиях российских модернизаций» по направлению «Документоведение и архивоведение». Часть I. Базовая часть программы / сост. Е.М. Бурова, О.А. Шашкова, Е.А. Савостина. М. 2015. С. 9.

⁵ Там же. С. 118–148.

⁶ Там же. С. 255–271.

⁷ Там же. Часть II. Вариативная часть программы. С. 23–40.

⁸ Там же. С. 257–285.

⁹ Козлов В.П. Историческая документология: учебник для вузов. М. 2024. 478 с.; *Он же*. Историческая документология: словарь терминов и определений. М. 2024. 137 с.

¹⁰ Козлов В.П. Историческая документология: словарь терминов и определений. М. 2024. С. 81.

¹¹ См. например: Литвак Б.Г. Археография и историческое исследование // Археографический ежегодник за 1992 г. М. 1994. С. 3–10; Степанский А.Д. Археографическая база и археографический фонд исторической науки // Советские архивы. 1991. № 1. С. 41–43.

¹² См. например: Бурова Е.М. Личные архивы в контексте репрезентативности Архивного фонда

В.П. Козлов отмечает, что впервые вопрос о репрезентативности ДИП – соотношении всей создававшейся в СССР массы документов и Государственным архивным фондом СССР (далее – ГАФ СССР) – был поставлен Борисом Семеновичем Илизаровым¹³. Данной проблеме посвящен ряд работ исследователя¹⁴. Б.С. Илизаров отмечает: «Наибольший интерес для архивистов представляет выяснение количественного, структурного и качественного соотношения между документальным фондом страны и ГАФ СССР. В идеальном случае ГАФ должен полностью, или, как говорят, изоморфно отображать структуру документального фонда страны, т. е. представлять собой некую модель ДФС¹⁵, построенную по определенным правилам»¹⁶. В качестве единиц измерения документального и архивного фондов Б.С. Илизаров, кроме используемых в архивном деле учетных единиц («архивный фонд», «единица хранения») предлагает использовать «лист», «текст», «знак»¹⁷. Исследователь описывает детально разработанную методику измерения и методику прогнозирования, а также полученные данные в основном по фонду письменных источников («совокупность документации и издательской продукции данного государства»¹⁸) и фонду документальных источников («совокупность всех документов, бытующих в государстве»¹⁹). При этом Б.С. Илизаров отмечает и необходимость на основе применения методов количественного анализа провести качественный анализ фонда письменных источников: «Представление о качественной структуре ФПИ»²⁰

Российской Федерации // Документ. Архив. Информационное общество: мат. III-ей Междунар. науч.-практич. конф. (Москва, 28 сент. 2017). М. 2018. С. 406–425; Ростиславлева Н.В. Российские гражданские пленные в Германии (1914–1918): репрезентативность документов земельного архива Саксонии // История и архивы. 2023. Т. 5. № 3. С. 123–136.

¹³ Илизаров Борис Семенович (род. в 1944 г.) – выпускник МГИАИ. В 1973–1978 гг. работал во ВНИИДАД, с 1978 г. – на кафедре теории и методики архивоведения МГИАИ, в 1988 г. стал заведующим кафедрой теории и практики архивного дела МГИАИ. С 1996 г. работает в ИРИ РАН. Защитил кандидатскую («Государственное руководство советской печатью (октябрь 1917–1921 гг.)» (1973 г.)) и докторскую («Социальные функции архивов СССР» (1987 г.)) диссертации. Является автором учебных пособий: Роль документальных памятников в общественном развитии: (Теорет. вопр. исполыз. арх. документов). М. 1987 (1988); Актуальные теоретические и методологические проблемы советского архивоведения. М. 1984; Источникометрические проблемы архивоведения: (Методы измерения объемов письм. информ.). М. 1981. В декабре 1988 г. по инициативе Б.С. Илизарова был создан Центр документации «Народный архив», собиравший документы рядовых граждан, общественных организаций и политических партий.

¹⁴ См.: Илизаров Б.С. Проблемы измерения в источниковедении и архивоведении: (Основания источникометрии и документометрии) // Методологические вопросы документоведения, архивоведения, археографии. 1978. Вып. 2. С. 62–110; Он же. Теоретические проблемы измерения информации документальных (письменных) источников // «Архивы СССР периода развитого социалистического общества», всесоюз. науч. конф. М. 1979. С. 199–204; Он же. Источникометрические проблемы архивоведения: (Методы измерения объемов письменной информации): Учеб. пособие. М. 1981. 119 с.; Он же. Социальные функции архивов СССР : дис. ... д-ра ист. наук. М. 1987. С. 382–421.

¹⁵ ДФС – документальный фонд страны.

¹⁶ Илизаров Б.С. Источникометрические проблемы архивоведения... С. 60.

¹⁷ Там же. С. 60–61.

¹⁸ Там же. С. 53.

¹⁹ Там же.

²⁰ ФПИ – фонд письменных источников.

дает изучение его объема в разрезе отраслей народного хозяйства, культуры и управления или по тематическим группам»²¹. Исследователь приводит сведения о соотношении (в процентном выражении) объемов документов Государственного архивного фонда СССР и издательской продукции (книги, брошюры, журнальные издания) по отраслям народного хозяйства за 1971 г., отмечая процентное соотношение сведений о развитии конкретных отраслей по фондам²².

Следует также отметить, что в 1970–1980-е гг. разрабатываются вопросы прогнозирования развития архивного дела²³, в связи с чем во ВНИИДАД в ноябре 1975 г. было создано специальное структурное подразделение – сектор прогнозирования развития архивного дела в СССР. Сведения о деятельности сектора содержатся в воспоминаниях В.П. Козлова о его работе во ВНИИДАД²⁴. В статье сотрудника сектора Р.А. Симонова затрагивается вопрос создания теории и методов архивной статистики, которая не может быть приравнена к учету архивных документов, поскольку различны их методы. Учет архивных документов предполагает, что «обобщение данных производится в форме простого суммирования»²⁵. В архивной статистике применяется «обработка данных ... на основе счета по категориям, путем группировки и дальнейшей их обработки методом средних чисел»²⁶. Автор статьи указывает отдельные показатели архивной статистики, характеризующие состояние архивного дела («количество госархивов, фондов, единиц хранения и т. п.»²⁷). Однако вопрос о возможности включения в архивную статистику показателей, характеризующих репрезентативность архивного фонда страны, остается открытым. Кроме того, как отметил В.П. Козлов, в тот период имелась статистика комплектования архивов, создания научно-справочного аппарата, использования архивных документов, но она была «секретная, за исключением такого направления как использование архивных документов»²⁸.

²¹ Там же. С. 113.

²² Там же. С. 114–115.

²³ См., например: *Малитиков А.С.* Некоторые вопросы исследовательской деятельности ВНИИДАД и проблемы научного прогнозирования // Мат. науч. конф. республик Средней Азии и Казахстана по вопросам архивоведения и источниковедения. Часть I. Душанбе. 1970. С. 6–13; *Козлов В.П., Макарова С.Л., Симонов Р.А., Стяжкин Н.И.* К вопросу о методах прогнозирования в архивном деле // Вопросы теории и методологии архивоведения: краткие тезисы докл. и сообщ. к теорет. семинару ВНИИДАД (ноябрь 1976). М. 1976. С. 31–44; «Определение основных направлений, объектов и методов прогнозирования архивного дела в СССР». Тема 1.2.1: аналит. обзор / рук. темы Н.И. Стяжкин; ВНИИДАД. М. 1980. 141 с.; *Лебедев В.А.* Вопросы научного прогнозирования развития архивного дела в СССР // Актуальные проблемы архивоведения и документоведения в свете решений XXVI съезда КПСС: сб. науч. тр. М. 1984. С. 85–89.

²⁴ *Козлов В.П.* ВНИИДАД в моей судьбе // История ВНИИДАД 1966–2016. URL: http://history.vniidad.ru/index.php?option=com_k2&view=item&id=67:vladimir-kozlov&Itemid=253 (дата обращения: 16.10.2024).

²⁵ *Симонов Р.А.* Общенаучные методологические вопросы прогнозирования архивного дела в СССР // Методологические вопросы документоведения, архивоведения, археографии. Сб. докладов методологического семинара. Вып. 2. М. 1978. С. 43.

²⁶ Там же.

²⁷ Там же.

²⁸ *Козлов В.П.* ВНИИДАД в моей судьбе // История ВНИИДАД 1966–2016. URL: <http://history.vniidad.ru>.

Важнейшие вопросы изучения состава и репрезентативности документального наследия страны обозначены в работах В.П. Козлова. При этом проблемы изучения репрезентативности ориентируют на дальнейшее исследование целого ряда смежных, не менее важных вопросов, о которых будет сказано ниже.

По мнению В.П. Козлова, репрезентативность ДИП может быть изучена применительно к конкретной проблематике исторического исследования. Однако задачей архивоведения является осмысление репрезентативности всего сохранившегося документального наследия – «насколько сохраненная и сохраняемая документальная историческая память открывает возможности достоверного и доказательного построения прошлого»²⁹.

Под репрезентативностью сохранившейся ДИП исследователь понимает «отношение всей сохранившейся документальной исторической памяти к ее прогностическому ретроспективному объему»³⁰. В.П. Козлов определяет подходы к изучению репрезентативности. По мнению исследователя, репрезентативность ДИП необходимо изучать отдельно по классам документов официального происхождения, личного происхождения и сакральных документов³¹, поскольку различны закономерности их происхождения и развития³².

Исследователь определяет факторы, воздействовавшие на формирование ДИП и ее репрезентативность в XVIII–XX вв.³³ К данным факторам относятся:

- фактор практической полезности сохранения ДИП; данный фактор предполагает наличие в России до начала XIX в. официальной системы сбережения ДИП по отношению к конкретным категориям документов;
- фактор частного собирательства ДИП; данный фактор отражает традицию собирания начиная со второй половины XVIII в. документов первоначально как раритетов; с начала XIX в. – как документальных источников, необходимых для написания исторического исследования; впоследствии – избирательного собирания определенных видов документов или документов по определенным темам;
- фактор избирательного сохранения ДИП; понимание историко-познавательной роли документов по истории российской

ru/index.php?option=com_k2&view=item&id=67:vladimir-kozlov&Itemid=253 (дата обращения: 16.10.2024).

²⁹ Козлов В.П. Документальная память в архивоведческом знании. М. 2017. С. 153.

³⁰ Козлов В.П. Историческая документология: словарь терминов и определений. М. 2024. С. 82.

³¹ В.П. Козлов определяет класс сакральных документов как «совокупность сакральных документов, отражающих особое состояние сознания человека и его действий» (см. Козлов В.П. Историческая документология: словарь терминов и определений. М. 2024. С. 47). «Класс сакральных документов отражает особые отношения человека со священными для него верованиями, убеждениями и символами». К видам сакральных документов относятся, например, молитвы и проповеди (см. Козлов В.П. Историческая документология... С. 138, 150).

³² Козлов В.П. Документальная память в архивоведческом знании... С. 153.

³³ Козлов В.П. Историческая документология... С. 244–246.

государственности и ее институтов привело к созданию с начала XIX в. исторических архивов ведомств и организаций, которые занимались собиранием и сохранением документов;

- фактор признания самоценности документа как исторического источника вне зависимости от его происхождения из той или иной социальной группы, проявившийся в конце XIX в.;
- фактор необходимого и достаточного; предполагает сохранение при минимуме документов максимума зафиксированной в них информации о прошлом, что нашло отражение в складывании советской системы комплектования архивных учреждений.

Также В.П. Козловым указывается³⁴ и подробно рассматривается³⁵ ряд факторов, оказавших негативное влияние на репрезентативность ДИП. Среди них приводятся социально-экономические факторы: войны и военные конфликты, техногенные катастрофы, природные катаклизмы, экономические и политические кризисы. В отношении последних исследователь отмечает сопровождавшее такие кризисы сознательное уничтожение документов. К факторам, лежащим в границах сферы документирования и архивного хранения документов, В.П. Козлов относит: человеческое небрежение, перемещения документальных комплексов за пределы России, ошибки в регулировании процессов формирования архивного фонда страны.

Репрезентативность ДИП рассматривается В.П. Козловым применительно к фондам, количеству и составу дел в них. Репрезентативность определяется «1) через соотношение существовавших органов власти, организаций (фондообразователей) к количеству их архивных фондов; 2) по количеству дел в архивных фондах; 3) по характеру и степени повторяемости информации в разных архивных фондах»³⁶. Исследователь предлагает выделять 3 уровня изучения репрезентативности документообразования для документов официального происхождения: фонды организаций высшего звена, фонды организаций среднего звена, фонды организаций низового звена управления и хозяйствования³⁷. «Сопоставление прогностически установленных документальных масс центрального (высшего), регионального, местного уровней управления и хозяйствующих субъектов с реальным числом сохранившихся их фондов и объемов дел в них и может дать представление о степени репрезентативности этих фондов и дел»³⁸. Такое сопоставление лежит в основе метода трехуровневой зональной ретроспективной прогностики³⁹. Для установления объема дел советского периода используются номенклатуры дел органов власти и организаций.

³⁴ Козлов В.П. Историческая документология... С. 246.

³⁵ Козлов В.П. Документальная память... С. 166–180.

³⁶ Козлов В.П. Историческая документология... С. 248.

³⁷ Козлов В.П. Документальная память... С. 153.

³⁸ Козлов В.П. Историческая документология... С. 249.

³⁹ Там же. С. 248.

Исследователем вводятся понятия абсолютной («отношение числа фондов конкретных видов фондообразователей и количества в них дел, хранящихся в архивах, к общему числу фондообразователей данного вида, функционировавших в известных нам временных границах»⁴⁰) и относительной («отражение деятельности фондообразователей, фонды которых отсутствуют в архивах, в фондах и документах фондообразователей, хранящихся в архивах»⁴¹) репрезентативности ДИП. Необходимость использования данных понятий обусловлена двумя факторами. Во-первых, особенности деятельности советских государственных и партийных органов власти и организаций предполагали контроль со стороны вышестоящих инстанций, что нашло отражение в системе комплектования советских архивных учреждений, применявшейся с 1960 г. Во-вторых, таким образом В.П. Козлов затронул важнейший вопрос – повторяемости информации, содержащейся в архивных документах, влияющий на репрезентативность ДИП.

На основе анализа данных по нескольким видам дореволюционных и советских архивных фондов, содержащихся в Центральном фондовом каталоге⁴² (далее – ЦФК), исследователь отметил ряд особенностей в накоплении фондов однотипных организаций – их неравномерное распределение по региональным архивам, разница в количестве дел и составе документов, нарастание репрезентативности ДИП ближе к нашему времени в силу целого ряда факторов⁴³.

В.П. Козловым затронут вопрос изучения репрезентативности документального наследия России на уровне отдельных комплексов и видов документов. Так, например, проанализировав на основе ЦФК описания фондов колхозов, исследователь выделил хорошо сохранившиеся (землеустроительная документация; документы об ущербе, нанесенном немецкими войсками на оккупированной территории) и достаточно редко встречающиеся комплексы видов документов (протоколы общих собраний колхозов)⁴⁴.

Изучение репрезентативности документального наследия нашей страны на основе видового состава документов имеет серьезную научную базу. В отечественном источниковедении сложилось направление изучения вида (разновидности) документа как исторического источника⁴⁵. Вид документа учитывается в группе критериев содержания при экспертизе ценности документов.

⁴⁰ Козлов В.П. Документальная память... С. 153.

⁴¹ Там же.

⁴² Федеральная государственная информационная система «Центральный фондовый каталог» // Федеральное архивное агентство. URL: <https://cfc.rusarchives.ru/CFC-search> (дата обращения: 21.10.2024).

⁴³ Козлов В.П. Документальная память... С. 154–157.

⁴⁴ Там же. С. 155.

⁴⁵ Значительное количество таких статей опубликовано в серийном издании «Археографический ежегодник», сборнике «Вспомогательные исторические дисциплины в современном научном знании» и др. изданиях.

Изучение и систематизация работ источниковедческого плана, актуализирующих значимость того или иного вида (разновидности) документа как исторического источника документа, а также достигнутые знания в области истории делопроизводства позволяет начать последовательное системное выявление в государственных и муниципальных архивах таких видов (разновидностей) документов. Это позволило бы оценить степень их сохранности (по регионам, во временном отрезке), инициировать последующее их описание, публикацию структурированных сведений о них.

В отношении класса документов личного происхождения исследователь отмечает, что установление его репрезентативности в составе ДИП представляет бо́льшую трудность, т. к. документирование, за рядом исключений, не является для физических лиц обязательным⁴⁶. Также В.П. Козлов отмечает, что определение репрезентативности класса сакральных документов не поддается определению, т. к. наличие в архивах таких документов, в силу их специфики, является случайным⁴⁷.

В заключение В.П. Козлов делает вывод о недостаточности абсолютной репрезентативности ДИП, которая при этом компенсируется ее относительной репрезентативностью – «фрагментированным наличием документов утраченных фондов и прямой и косвенной информации о деятельности их фондообразователей в сохранившихся фондах вышестоящих организаций»⁴⁸.

В плане опыта определения репрезентативности документального наследия интересными оказались практические занятия со студентами-магистрантами, которые были проведены автором статьи в 2023–2024 учебном году. Владимиром Петровичем были рекомендованы группы архивных фондов однотипных учреждений трех государственных архивов субъектов РФ для исследования на их примере репрезентативности ДИП. Изучение фондов было выстроено на основе анализа данных ЦФК, информационно-поисковой системы или системы удаленного использования архивных документов (при наличии последних), а также традиционных архивных справочников регионального архива. Полученные сведения были представлены в форме сравнительных таблиц, которые сопровождалась последующими выводами. Работа, выполненная студентами, вызвала большой интерес с их стороны, в т.ч. как возможная тема выпускной квалификационной работы. Действительно, данное исследование может соответствовать уровню выпускной квалификационной работы при условии изучения репрезентативности на примере конкретной группы однотипных архивных фондов, но по всем регионам РФ.

⁴⁶ Козлов В.П. Документальная память... С. 158; *Он же*. Историческая документология... С. 253.

⁴⁷ Козлов В.П. Документальная память... С.160-161. *Он же*. Историческая документология... С. 257.

⁴⁸ Козлов В.П. Историческая документология... С. 258.

В целом работа по изучению репрезентативности документального наследия России имеет беспрецедентную значимость, хотя и кажется задачей трудновыполнимой. Это свидетельствует, скорее, о необходимости развития отдельного направления в архивоведении, связанного с изучением вопросов репрезентативности ДИП на основе количественных, математических, статистических методов, значительно более широко применяемых на сегодняшний день в исторических исследованиях при обработке информации архивных документов. Для изучения репрезентативности документального исторического наследия необходима система показателей, которая может быть развернута на основе единиц измерения (показателей), уровней изучения, уже предложенных Б.С. Илизаровым и В.П. Козловым. При этом применение указанных выше методов исследования для изучения репрезентативности является необходимым условием получения достоверных сведений. Не менее важным шагом стала бы последующая публикация полученных результатов, характеризующих репрезентативность Архивного фонда Российской Федерации, для широкого использования.

Заданное В.П. Козловым направление в изучении репрезентативности Архивного фонда Российской Федерации с учетом полученных результатов может существенным образом повлиять на совершенствование работы архивов в плане дальнейшего развития теории и методов описания архивных документов. Так, стержневым вопросом при изучении репрезентативности документального наследия, от которого в определенной мере будет зависеть достоверность выводов, является вопрос качества справочно-поисковых средств к архивным документам. На практических занятиях магистранты столкнулись с тем, что, во-первых, характер описания в ЦФК однотипных фондов разных региональных архивов был различен; во-вторых, различия состав сведений описания фондов одного и того же региона в ЦФК, в информационных системах и традиционных архивных справочниках. Сложности в использовании ЦФК были также отмечены и В.П. Козловым – занижение результатов реального числа архивных фондов при поиске по фондам и завышение их числа при поиске по исторической справке⁴⁹.

Изучение репрезентативности документального исторического наследия затрагивает и еще одну проблему теории и методов описания архивных документов – наличия соответствующих рекомендаций и степени разработанности в них вопросов научного описания архивных фондов организаций одного типа. Выявление и изучение подобного рода рекомендаций по всем государственным и муниципальным архивам позволило бы понять и оценить охват однотипных архивных фондов разработанной методикой их научного описания. Так, В.П. Козлов указывает, что окончательную определенность в вопросе изучения репрезентативности документального наследия «могли бы внести специальные

⁴⁹ Козлов В.П. Историческая документология... С. 249.

исследования архивных фондов каждого типа советских учреждений, организаций, предприятий, также изучение повторяемости информации создававшихся ими документов в других архивных фондов»⁵⁰.

Безусловно, исследование репрезентативности документального наследия нашей страны нуждается в четко продуманном алгоритме изучения. Возможно, данные исследования могли бы носить программный характер при поддержке инициативы государственными и муниципальными архивами. Однако концепция установления репрезентативности ДИП уже выстроена В.П. Козловым, открывая широкое поле для дальнейших серьезных, трудоемких, но при этом чрезвычайно важных в научно-теоретическом и практическом плане исследований в области исторической науки и сохранения исторического документального наследия.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:

1. «Мечтал только об одном – стать профессионалом в избранном деле». Интервью с Владимиром Петровичем Козловым – членом-корреспондентом Российской академии наук // Вестник ВНИИДАД. – 2024. – № 4. – С. 91–105.
2. «Определение основных направлений, объектов и методов прогнозирования архивного дела в СССР». Тема 1.2.1: аналит. обзор / рук. темы Н.И. Стяжкин; ВНИИДАД. – М.: ВНИИДАД, 1980. – 141 с.
3. Бурова Е.М. Личные архивы в контексте репрезентативности Архивного фонда Российской Федерации / Е.М. Бурова // Документ. Архив. Информационное общество: мат. III-ей Междунар. науч-практич. конф. (Москва, 28 сент. 2017). – М.: ТЕРМИКА.РУ, 2018. – С. 406–425
4. Илизаров Б.С. Источникометрические проблемы архивоведения: (Методы измерения объемов письменной информации): Учеб. пособие / Б.С. Илизаров. – М.: [б. и.], 1981. – 119 с.
5. Илизаров Б.С. Проблемы измерения и источниковедения в архивоведении: (Основания источниковедения и документометрии) / Б.С. Илизаров // Методологические вопросы документоведения, архивоведения, археографии. Вып. 2: сб. докл. методол. семинара ВНИИДАД. – М.: [б. и.], 1978. – С. 62–110
6. Илизаров Б.С. Социальные функции архивов СССР: диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук: 05.25.02 / Илизаров Борис Семенович; Моск. гос. ист.-арх. ин-т. – М., 1987. – 477 с.
7. Илизаров Б.С. Теоретические проблемы измерения информации документальных (письменных) источников / Б.С. Илизаров // «Архивы СССР периода развитого социалистического общества», всесоюз. науч. конф. – М.: ВНИИДАД, 1979. – С. 199–204.

⁵⁰ Козлов В.П. Историческая документология... С. 253.

8. Козлов В.П. Биобиблиографический указатель / В.П. Козлов. – М.: Древлехранилище, 2020. – 122 с.
9. Козлов В.П. ВНИИДАД в моей судьбе [Электронный ресурс] // История ВНИИДАД 1966-2016. URL: http://history.vniidad.ru/index.php?option=com_k2&view=item&id=67:vladimir-kozlov&Itemid=253 (дата обращения: 16.10.2024).
10. Козлов В.П. Документальная память в архивоведческом знании / В.П. Козлов. – М.: Архив РАН; Древлехранилище, 2017. – 332 с.
11. Козлов В.П. Историческая документология : учебник для вузов / В.П. Козлов. – М.: Издательство Юрайт, 2024. – 478 с.
12. Козлов В.П. Историческая документология: словарь терминов и определений / В.П. Козлов. – М.: РГГУ, 2024. – 137 с.
13. Козлов В.П. К.Ф. Калайдович и развитие источниковедения и вспомогательных (специальных) исторических дисциплин в первой трети XIX века: диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.09 / Козлов Владимир Петрович; Моск. гос. ист.- арх. ин-т. – М., 1976. – 279 с.
14. Козлов В.П. Русская археография конца XVIII – первой четверти XIX в.: диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук: 07.00.09 / Козлов Владимир Петрович; Моск. гос. ист.-арх. ин-т. – М., 1989. – 579 с.
15. Козлов В.П., Макарова С.Л., Симонов Р.А., Стяжкин Н.И. К вопросу о методах прогнозирования в архивном деле / В.П. Козлов, С.Л. Макарова, Р.А. Симонов, Н.И. Стяжкин // Вопросы теории и методологии архивоведения: краткие тезисы докл. и сообщ. к теорет. семинару ВНИИДАД (ноябрь 1976). – М.: ВНИИДАД, 1976. – С. 31–44.
16. Лебедев В.А. Вопросы научного прогнозирования развития архивного дела в СССР / В.А. Лебедев // Актуальные проблемы архивоведения и документоведения в свете решений XXVI съезда КПСС: сб. науч. тр. – М.: ВНИИДАД, 1984. – С. 85–89.
17. Литвак Б.Г. Археография и историческое исследование / Б.Г. Литвак // АЕ за 1992. – М.: Наука, 1994. – С. 3–10
18. Малитиков А.С. Некоторые вопросы исследовательской деятельности ВНИИДАД и проблемы научного прогнозирования / А.С. Малитиков // Мат. науч. конф. республик Средней Азии и Казахстана по вопросам архивоведения и источниковедения. Ч. I. – Душанбе: [б. и.], 1970. – С. 6–13.
19. Ростиславлева Н.В. Российские гражданские пленные в Германии (1914–1918): репрезентативность документов земельного архива Саксонии / Н.В. Ростиславлева // История и архивы. – 2023. – Т. 5. – № 3. – С. 123–136.

20. Сборник учебно-методической документации по магистерской программе «Управление документацией и документальным наследием в условиях российских модернизаций» по направлению «Документоведение и архивоведение». Ч. I. Базовая часть программы / сост. Е.М. Булова, О.А. Шашкова, Е.А. Савостина. – М.: Изд-во «ТЕРМИКА», 2015. – 272 с.

21. Сборник учебно-методической документации по магистерской программе «Управление документацией и документальным наследием в условиях российских модернизаций» по направлению «Документоведение и архивоведение». Ч. II. Вариативная часть программы / сост. Е.М. Булова, О.А. Шашкова, Е.А. Савостина. – М.: Изд-во «ТЕРМИКА», 2015 – 448 с.

22. *Симонов Р.А.* Общенаучные методологические вопросы прогнозирования архивного дела в СССР / Р.А. Симонов // Методологические вопросы документоведения, архивоведения, археографии. Сб. докладов методологического семинара. Вып. 2 / ВНИИДАД, Главархив СССР. – М., 1978. – С. 34–46.

23. *Степанский А.Д.* Археографическая база и археографический фонд исторической науки / А.Д. Степанский // Советские архивы. – 1991. – № 1. – С.41–43.

24. Федеральная государственная информационная система «Центральный фондовый каталог» [Электронный ресурс] // Федеральное архивное агентство. URL: <https://cfc.rusarchives.ru/CFC-search> (дата обращения: 21.10.2024).



УДК 929+930.85

**РОДСТВЕННЫЕ И СЛУЖЕБНЫЕ СВЯЗИ
МОСКОВСКИХ ПОДЬЯЧИХ XVII В.
ПО МАТЕРИАЛАМ СУДНОГО ДЕЛА**

М.А. Родионова

*Российский государственный гуманитарный
университет (РГГУ), Москва, Россия*

Аннотация. Статья посвящена судному делу середины XVII в., на примере которого рассматриваются профессиональные и семейные отношения подьячих, связанных с произошедшими событиями. В ходе анализа источника было выяснено, что все участвовавшие в судебном разбирательстве имели служебные и родственные отношения между собой, причем особую роль как в создании семейных связей, так и в ходе конфликта, послужившего поводом для суда, играли женщины. Кроме того, были выявлены ранее неизвестные факты, касающиеся карьер нескольких подьячих – участников дела и их родственников.

Ключевые слова: XVII век, приказы, подьячие, приказное делопроизводство

Поступила в редакцию: 26 августа 2024 г.

Принята к публикации: 22 сентября 2024 г.

FAMILY AND OFFICIAL RELATIONS OF THE MOSCOW PODYACHYS OF THE 17TH CENTURY ON THE EXAMPLE OF THE COURT CASE

M.A. Rodionova

*Russian State University for the Humanities
(RSUH), Moscow, Russia*

Abstract. The article is dedicated to a court case from the middle of the XVII century, using it as an example to examine the professional and family relationships of clerks involved in the events that took place. During the analysis of the source, it was found that all participants in the legal proceedings had both professional and familial connections, with women playing a special role in the creation of family ties. Additionally, new facts were discovered regarding the biographies of several clerks who were participants in the case and their relatives.

Keywords: XVII century, chancelleries, Podyachys, Podyachy's records management

Received: 26 August 2024

Accepted: 28 September 2024

24 октября 1658 г. вечером ко двору к подьячему Посольского приказа Петру Долгово съехались его родственники и сослуживцы, многие вместе с женами. Вскоре после начала пирушки между двумя гостями – подьячим Посольского приказа Михаилом Посниковым и подьячим Стрелецкого приказа Тимофеем Антипиным – разгорелся конфликт. Повод ссоры не удастся реконструировать точно, но так или иначе Посников оскорбил Антипина, который ответил тем же. Вероятно, одной из причин конфликта стали врачебные навыки Тимофея Антипина, и то, что ранее он «будто с дяди его [Посникова] патриарша подьячего с Тимофея Трифонова по досмотру взял пять рублей»¹. Проведение медицинских «досмотров» или «осмотров» являлось, по-видимому, одной из служебных обязанностей Антипина. Об этом сообщается как в документах рассматриваемого дела, так и в сторонних источниках². Упомянутый же Трифонов, по всей видимости дядя Посникова по материнской линии, – подьячий Патриаршего двора,

¹ РГАДА. Ф. 143. Оп. 3. Д. 13. Л. 10.

² Там же; Акты Московского государства: Т. II. Разрядный приказ. Московский стол (1635–1659 гг.) / под ред. Н.А. Попова. СПб. 1894. № 835. С. 508.

служивший еще при Василии Шуйском, последний раз упоминается в документах в 1638 г.³ Кроме того, Посников оскорбил жену Антипина, что также стало причиной ссоры. Произошедшая словесная перебранка привлекла внимание других гостей, а также слуг обоих подьячих, затеявших в свою очередь драку, в которую быстро оказались втянуты все присутствующие.

Произошедшая драка послужила причиной для долгого и подробного судебного дела, хранящегося сейчас в фонде Аптекарского приказа Российского государственного архива древних актов (далее – РГАДА)⁴. В ходе данного судебного разбирательства были записаны расспросные речи 10 человек, бывших на дворе Долгово в момент ссоры. Количество и содержание документов, включенных в судное дело, позволяет не только восстановить события, непосредственно связанные с конфликтом, но и рассмотреть служебные и семейные связи участвовавших в нем подьячих.

Изучение приказной системы XVI–XVII вв. непосредственно связано с анализом приказной бюрократии в общем и биографий отдельных подьячих в частности. С этим связано широкое использование просопографического метода в исследованиях, посвященных приказной системе периода. Так, проблеме социального происхождения подьячих посвящены работы Н.Ф. Демидовой⁵, Н.В. Рыбалко⁶, А.Ю. Савосичева⁷ и другие. Обобщение данных о людях одной социальной группы и рода занятий позволяет сделать наблюдения об общих тенденциях в разных сферах развития государственных институтов⁸. Изучение же биографий и родственных связей конкретных подьячих позволяет точнее определить повседневность подьяческой среды, а также установить роль конкретных людей в различных исторических событиях.

Всего в гостях Петра Долгово в тот вечер собралось, по приблизительным оценкам, 15 человек, не считая сопровождавших их слуг. Позже, уже во время драки, к ним присоединилось еще несколько человек – соседей Долгово, прибежавших на помощь, услышав крики. Имена большей части участников, а также их связи между собой, можно установить из текстов расспросных речей, однако, имена женщин в документах не упомянуты, несмотря на их активное участие в происходящем, что является типичной ситуацией для делопроизводства данной эпохи.

Зачинщик ссоры, сослуживец Петра Долгово подьячий Посольского приказа Михаил Посников, прибыл на двор Долгово позже остальных вместе

³ *Веселовский С.Б.* Дьяки и подьячие XV–XVII вв. М. 1975. С. 524.

⁴ РГАДА. Ф. 143. Оп. 2. Д. 435, 440, 441, 442; Там же. Оп. 3. Д. 13.

⁵ *Демидова Н.Ф.* Служилая бюрократия в России XVII века и ее роль в формировании абсолютизма. М. 1987. 225 с.

⁶ *Рыбалко Н.В.* Российская приказная бюрократия в Смутное время. М. 2011. 655 с.

⁷ *Савосичев А.Ю.* «Новые верники» грозного царя. К вопросу о происхождении и социальных связях дьяков Ивана Грозного: Опыт просопографического анализа. М. 2015. 478 с.

⁸ *Рыбалко Н.В.* Российская приказная бюрократия в Смутное время. М. 2011. С. 19.

с женой и сыном Иваном. По всей видимости, Иван был сыном от первого брака, т. к в показаниях жена Посникова называется его мачехой⁹. Вероятно, Посников был единственным из основных участников событий, не связанных с Долгово родственными узами. По крайней мере в деле подобные связи не упоминаются. А.В. Беляков утверждает, что в 1658 г. Посников занимал третье место в списке подьячих Посольского приказа и иногда заменял Якова Поздышева, который заведовал приказной казной¹⁰. Высокое положение Посникова, возможно, является одной из причин приглашения его на вечер к Долгово, где кроме него присутствовали только родственники. В своих показаниях Михаил утверждает, что не знал почти никого из присутствующих, хотя эти слова вступают в противоречие с его явной осведомленностью о служебной деятельности истца по делу – Тимофея Антипина.

Подьячий Стрелецкого приказа Тимофей Антипин приехал на ужин со своей женой – родной сестрой Долгово. Н.Ф. Демидова указывает, что Петр Долгово перед службой в Посольском приказе получал жалование в Стрелецком приказе, где в то же время служил и Антипин¹¹. Возможно, брак Антипина с сестрой Долгово был обусловлен их совместной службой.

Остальные участники также приходились Долгово родственниками, в основном через своих жен. Так, в гостях у Петра Долгово присутствовали: родной брат Долгово, подьячий Поместного приказа, Василий и подьячий того же приказа Лев Ермолаев, свояк Петра Долгово и сват Тимофея Антипина. Служебный путь Ермолаева в справочной литературе прослеживается с 1642 г., когда тот служил подьячим Рязанского стола Поместного приказа¹². Василий Долгово, с другой стороны, обнаруживается в Поместном приказе только в 1657 г. (т. е примерно за год до рассматриваемых событий)¹³. Лев Ермолаев, таким образом, оказывается связующим звеном между почти всеми основными участниками дела. В разные периоды он служил вместе с Тимофеем Антипиным и Василием Долгово, а с Петром Долгово они были женаты на сестрах. К сожалению, как и в случае с Антипиным, установить, были ли родственные отношения между семьями причиной совместной службы или же их следствием, не представляется возможным.

Любопытно нахождение в гостях у Долгово нескольких женщин, прибывших без мужчин. По всей видимости, они также приходились Долгово родственницами — в показаниях Василия Долгово они описываются как «жены сродичей наших». Так, в доме Долгово в тот вечер присутствовали:

⁹ РГАДА. Ф. 143. Оп. 3. Д. 13. Л. 12.

¹⁰ Беляков А.В. Служащие Посольского приказа 1645–1682 гг. СПб. 2017. С. 222.

¹¹ Демидова Н.Ф. Служилая бюрократия в России XVII века (1625–1700). Биографический справочник. М. 2011. С. 172.

¹² Веселовский С.Б. Дьяки и подьячие XV–XVII вв. М. 1975. С. 175; Демидова Н.Ф. Служилая бюрократия в России XVII века (1625–1700). М. 1987. С. 189–190.

¹³ Там же. С. 171.

«Иванова жена Васильева сына Железовского да вдова Семеновская жена Сувалковского»¹⁴, а также жена подьячего Книгопечатного приказа Максима Протопопова. Если первые две женщины в документах лишь упомянуты, то об обстоятельствах присутствия там последней известно больше, т. к. в материалах дела находятся расспросные речи ее мужа, в которых он пересказывает виденное его женой¹⁵. Из этих показаний можно сделать вывод, что Максим Протопопов был двоюродным братом Долгово и был приглашен к ним вместе с женой, однако, поехать не смог, т. к. «того дня обедал у дьяка у Лукьяна Голосова, а женушку свою отпустил по свойству к его Петрове [Долгово] матери»¹⁶. Этот документ позволяет восстановить долгий период карьеры Протопопова, т. к. в справочной литературе начало его службы относится к 1670-м гг.¹⁷.

Таким образом, на вечере у Долгово присутствовало пять подьячих из трех различных приказов, сын Посникова Иван, некоторое количество слуг, а также по меньшей мере семеро женщин (жена и мать Долгово, жены Посникова и Антипина, а также пришедшие без мужей). Был там и дядя Долгово уставщик Троице-Сергиева монастыря старец Александр, видимо, с сопровождающими его чернецами. Список присутствующих в тот вечер на дворе Долгово людей, по всей видимости, был составлен служащими Стрелецкого приказа после начала судебного разбирательства и включен в состав дела.

Наличие родственных связей между большинством участников вечера во многом определило сторону, занятую ими во время разгоревшейся перепалки между Посниковым и Антипиным. Первым успокоить ссорящихся попытался Лев Ермолаев, однако, его попытки не увенчались успехом, после чего он ушел от Долгово. Некоторое время после этого брань продолжалась, причем активное участие в ругани принимала жена Антипина.

Дальнейшие события в показаниях Василия Долгово (брата хозяина дома) описываются так: «и люди его Михайловы почали в подклетные в окошка Тимофея бранить и жен сродичей наших бесчестить <...> и я Василий вышел на двор учал тех Михайловых людей унимать чтобы они не озорничали и гостей в подклете не бранили и не позорили. И меня те Михайловы люди учили за то бить ослопцем и бранить матерны»¹⁸. Если до этого в разгорающийся конфликт предпочитали не вмешиваться, что даже послужило поводом для Антипина обвинить своего шурина Петра Долгово в поддержке Посникова¹⁹, в начавшейся драке участие приняли все находящиеся на дворе, включая некоторых женщин.

¹⁴ РГАДА. Ф. 143. Оп. 3. Д. 13. Л. 27.

¹⁵ Там же. Л. 4–6.

¹⁶ Там же. Л. 4.

¹⁷ Веселовский С.Б. Указ. Соч. С. 438; Демидова Н.Ф. Служилая бюрократия в России XVII века (1625–1700). Биографический справочник. М. 2011. С. 465.

¹⁸ РГАДА. Ф. 143. Оп. 2. Д. 435. Л. 13.

¹⁹ Там же. Л. 1.

Так, в расспросных речах того же Василия Долгово приводится такой эпизод: «Михайлов [Посников] сын Иван поднял отсучок бревна и хотел меня Ваську по голове ушибить и тот обрубок невестка моя брата моего Петрова жена у него Михайлова сына подхватила и ушибить меня не дала». Поучаствовала в драке и жена Тимофея Антипина, которая бросилась «отымать» мужа у дерущихся и получила удар по голове.

На доносившиеся со двора Долгово крики прибежали соседи – стряпчий Петр Бутурлин и подьячий Разрядного приказа Андрей Наумов со своими людьми. С их помощью удалось выгнать Посникова и его слуг со двора.

Судное дело, последовавшее за данным конфликтом, позволяет восстановить ранее неизвестные факты биографии некоторых из участвующих в нем подьячих. Кроме уже упоминавшегося Максима Протопопова, чья служба в Книгопечатном приказе ранее не фиксировалась в справочной литературе, в деле содержится также память из Ямского приказа, в которой сообщается, что в 1644 г. Тимофей Антипин был поверстан в этом приказе жалованием в 20 рублей²⁰. Ранее служба Антипина в Ямском приказе не была отражена в справочных изданиях, первым годом его службы С.Б. Веселовский указывает 1649 г. в Поместном приказе, а Н.Ф. Демидова 1656 г. в Стрелецком²¹.

Необходимо также отметить, что несмотря на то, что в документах не названо ни одного имени женщин, участвовавших в конфликте, именно они играют основную роль в произошедшем. Родственные связи между присутствовавшими установлены в основном через женщин. Тимофей Антипин женат на сестре Долгово, а жены Петра Долгово и Льва Ермолаева приходятся друг другу сестрами. Поводом к конфликту также становится оскорбление жены Антипина, которая потом активно принимает участие в драке.

Любопытно также, что кроме родственных, установленных с помощью браков, связей, почти всех участников связывает совместная служба. Так, как уже было указано, в Поместном приказе подьячими служили одновременно Лев Ермолаев (с 1642 по 1661 гг.), Тимофей Антипин (1649–1650 гг.) и Василий Долгово, который, впрочем, скорее всего пришел в приказ уже после ухода Антипина. Петр Долгово и Антипин служили вместе, как уже упоминалось, в Стрелецком приказе. К сожалению, установить являлись браки между семьями этих подьячих причиной или следствием совместной службы на данный момент не представляется возможным.

Таким образом, данное судное дело не только иллюстрирует частный случай конфликта в подьяческой среде, но и позволяет восстановить родственные взаимоотношения нескольких подьяческих семей, а также связь этих отношений с их служебной деятельностью.

²⁰ РГАДА. Ф. 143. Оп. 3. Д. 13. Л. 14.

²¹ Веселовский С.Б. Указ. соч. С. 27; Демидова Н.Ф. Библиографический справочник... С. 40.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Акты Московского государства: Т. II Разрядный приказ. Московский стол (1635–1659 гг.) / под ред. Н.А. Попова. – СПб.: Тип. Имп. Академии Наук, 1894. – 773 с.
2. *Беляков А.В.* Служащие Посольского приказа 1645–1682 гг. / А.В. Беляков. – СПб.: Нестор-История, 2017. – 372 с.
3. *Веселовский С.Б.* Дьяки и подьячие XV–XVII вв. / С.Б. Веселовский. – М.: Наука, 1975. – 607 с.
4. *Демидова Н.Ф.* Служилая бюрократия в России XVII века и ее роль в формировании абсолютизма / Н.Ф. Демидова. – М.: Наука, 1987. – 225 с.
5. *Демидова Н.Ф.* Служилая бюрократия в России XVII века (1625–1700). Биографический справочник / Н.Ф. Демидова. – М.: Памятники исторической мысли, 2011. – 717 с.
6. Российский государственный архив древних актов (РГАДА). Ф. 143 (Аптекарский приказ). Оп. 2. Д. 435, 440, 441, 442; Оп. 3. Д. 13.
7. *Рыбалко Н.В.* Российская приказная бюрократия в Смутное время начала XVII столетия / Н.В. Рыбалко. – М.: Квадрига, 2011. – 655 с.
8. *Савосичев А.Ю.* «Новые верники» грозного царя. К вопросу о происхождении и социальных связях дьяков Ивана Грозного: Опыт просопографического анализа / А.Ю. Савосичев. – Орел: Изд-во ОГУ, 2015. – 478 с.

УДК 728.83(47)

РУССКАЯ УСАДЬБА И БОРОДИНСКОЕ СРАЖЕНИЕ

Н.Н. Скоков

*Государственный университет просвещения
(ГУП), Москва, Россия*

Аннотация: Статья посвящена проблеме сохранения памятников архитектуры, в частности дворцово-паркового ансамбля в Бородино и усадебного комплекса в Старом Селе. На протяжении XIX-XX вв., несмотря на неоднократные разрушения, осознавалась необходимость сохранения этого материального наследия. Пострадавшие в результате Бородинского сражения усадебные комплексы и другие здания в течение XIX в. оберегались их владельцами. В XX в. усадебные комплексы подверглись серьезным разрушениям и могли полностью исчезнуть. Однако принадлежность памятников к событиям Бородинской битвы сыграла большую роль в их сохранении.

Ключевые слова: Отечественная война, Бородинское поле, усадьба, дворец, императорская резиденция, юбилей

Поступила в редакцию: 31 июля 2023 г.

Принята к публикации: 30 сентября 2024 г.

RUSSIAN MANOR AND THE BATTLE OF BORODINO

N.N. Skokov

*State University Education (SUE),
Moscow, Russia*

Abstract. The article is devoted to the problem of preserving architectural monuments, in particular the palace and park ensemble in Borodino and the manor complex in the Old Village. Throughout the 19th and 20th centuries, despite repeated destruction, the need to preserve this material heritage was realized. The manor complexes and other buildings damaged as a result of the Battle of Borodino were protected by their owners during the 19th century. In the 20th century, the manor complexes were severely damaged and could have completely disappeared. However, the monuments belonging to the events of the Battle of Borodino played a major role in their preservation.

Keywords: Borodino field, Patriotic War, manor, palace, imperial residence, anniversary

Received: 31 July 2025

Accepted: 30 September 2024

Село Бородино было известно как владение царя Михаила Федоровича, которое по писцовой книге 1627-1628 гг. было подарено ястребнику Федору Коноплеву¹ и оставалось в этом роду до 1666 г. Затем его половина отошла в качестве приданого к Тимофею Петровичу Савелову², брату будущего патриарха Иоакима. В 1671 г. ему перешла и вторая половина имения. На момент 1678 г. село состояло из господского дома и четырех дворов. Затем сын Тимофея Петровича Савелова – Петр Тимофеевич Савелов, решил приобрести соседнее сельцо Семеновское. В 1697 г. он заложил основание церкви, а после его смерти в 1699 г., строительство продолжил сын – Тимофей Петрович³. В 1701 г. церковь была достроена и освящена во имя Рождества Христова⁴. Потомки Савеловых присоединили к имению часть сельца Горки и часть сельца Маслово, но в дальнейшем оно неоднократно дробилось между потомками и другими владельцами.

¹ *Страхов С.В.* Безмолвный свидетель Бородинского боя Храм села Бородина. М. 1912. С. 4.

² Там же. С. 10.

³ Там же. С. 12.

⁴ Там же. С. 4.

Род Савеловых владел селом Бородино вплоть до 1768 г., когда часть территорий имения была продана с аукциона за долги Евдокиму Алексеевичу Щербину. Его дочь Елена вышла замуж за Василия Денисовича Давыдова, который приобрел село Бородино, вместе с господским домом, в 1799 г. у Е.А. Щербина, для дочери – Александры Васильевны⁵, у которой вскоре родился сын – Денис Давыдов. Именно здесь он провел свои детские годы. Вновь оказался в Бородино он уже в 1812 г., во время генерального сражения. А затем уже после Бородинской битвы у стен Колоцкого монастыря, расположенного на окраине Бородинского поля, где принял командование партизанскими отрядами.

В самом начале сражения, когда русские войска только занимали исходные позиции, в усадьбе Бородино остановился главнокомандующий армией – Михаил Илларионович Кутузов, однако вскоре он выбрал местом своей штаб-квартиры соседнюю усадьбу – Татариново. После отъезда М.И. Кутузова деревянный усадебный дом в селе Бородино был сожжен войсками перед началом битвы, поскольку для французов это место было удобным для обстрела позиций. От усадебных построек после Бородинского сражения не осталось и следа. Выстояла только каменная церковь Рождества Христова, однако проводить в ней службы уже не представлялось возможным. Церковь в Бородино была полностью разграблена французами и получила внешние повреждения, из-за чего прихожане были вынуждены ходить в соседнее село Горячкино на службы. В 1814 г. владелица имения Александра Васильевна Бегичева написала прошение архиепископу Августину о «причислении упомянутых крестьян к церкви села Криушина навсегда»⁶. Однако архиепископ направил ей ответ, что крестьяне будут посещать церковь в Криушине только временно, до тех пор, пока церковь в Бородино не будет восстановлена⁷. Восстановление храма Рождества Христова началось не скоро и, предположительно, было связано с посещением Бородино императором Александром I. 16 июля 1816 г. церковь была освящена.

В нескольких километрах от Бородино располагалась в 1812 г. усадьба Усовых в Старом Селе. Именно через нее прошли казаки Платова в своем знаменитом рейде по тылам армии Наполеона Бонапарта. До наших дней от нее сохранилась только церковь Смоленской Иконы Божией Матери, здание которой было построено в 1790 г. вместо обветшавшей деревянной церкви Успения Пресвятой Богородицы. 24 марта 1788 г. Синодальная контора позволила начать строительство нового кирпичного храма, который был возведен на средства владельца Старого Села – Григория Яковлевича Усова.

⁵ Анисимов П.С., Горбунов А.В. Императорский дворцово-парковый ансамбль в селе Бородино // Бородинское поле: история, культура, экология. Вып. 2. Можайск, 2000. С. 150.

⁶ Страхов С.В. Указ. соч. С. 23.

⁷ Там же.

В начале Бородинского сражения Старое Село было занято французской армией. В храме Смоленской иконы Божией Матери были расположены конюшни для французской конницы, а ценная утварь была расхищена. Во время Бородинского сражения были сожжены усадьбы в Старом и Новом Селах, принадлежавшие роду Усовых. Управляющий поместья сообщал, что «в сельце Новое господский дом со всем строением, амбары с ржаным и ядровым хлебом. Все неприятелем разграблено, то и семян иметь ни я, ни крестьяне мои не могут»⁸.

Во время подготовки к 25-летию юбилею Бородинского сражения в селе Бородино и его окрестностях были расквартированы войска, которые должны были участвовать в масштабном параде. По этому случаю в Старом Селе располагались Сводная пехотная дивизия, запасная гвардейская рота и гренадерские запасные батальоны, а также дивизионная квартира и лазарет⁹.

После Отечественной войны 1812 г., село Бородино принадлежало Елизавете Петровне Савеловой. Вторая же часть принадлежала наследникам из рода Давыдовых – сестре Дениса Давыдова – Александре Васильевне Бегичевой. Император Александр I неоднократно изъявлял желание купить Бородино. Первая попытка приобрести его, а также деревни Горки и Семеновское, была предпринята в 1817 г., но условия сделки не удовлетворяли ни одну из сторон.

После Бородинской битвы был восстановлен не только храм Рождества Христова, но и построен заново усадебный дом в селе. Он снова был создан из дерева, однако располагался теперь в другом месте – чуть ниже храма. Интересно, что после этого часть имения А.В. Бегичевой все же была продана, но не императору, а жене титулярного советника – Елене Павловне Воейковой¹⁰. В это время село Бородино находилось в чересполосном владении и было поделено между Еленой Федоровной Воейковой и Софьей Ивановной Воейковой. Также часть имения принадлежала Николаю Александровичу Замятину, а также Елене Павловне Савеловой. Общая площадь имения составляла 20225 десятин.

Однако императорская семья не утратила надежд на покупку села Бородино и его окрестностей и после смерти Александра I. Взошедший на императорский престол Николай I уделял большое внимание событиям 1812 г. В его правление создаются масштабные монументы и памятники: в Москве и в Санкт-Петербурге были сооружены триумфальные арки в память героев Отечественной войны. В это же время продолжалось строительство

⁸ Прохоров М.Ф., Пчелов Е.В. Дворянская усадьба Можайского уезда в Отечественной войне 1812 года // Музей-заповедник Бородинское поле. URL: https://www.borodino.ru/wp-content/uploads/2017/08/35_Prohorov-Pchelov.pdf (дата обращения: 22.05.2023).

⁹ Положение о сборе войск к открытию монумента на Бородинском поле 26 августа 1839 года. СПб. 1838. С. 24.

¹⁰ Горбунов А.В. Воссоздание и музеефикация дворцово-паркового ансамбля в селе Бородино // Дворец, усадьба, заповедник: Мат. конф., посвящ. 90-летию организации Московского музея-усадьбы Останкино. М. 2010. С. 180.

Храма Христа Спасителя, а на Дворцовой площади Петербурга появилась Александровская колонна – памятник императору Александру I – победителю Наполеона Бонапарта¹¹. Бородино также воспринималось живым памятником и должно было стать важным местом памяти о павших героях, в связи с чем император Николай I решил устроить масштабные торжества по случаю 25-летней годовщины Бородинского сражения именно на месте самой битвы. Для этого следовало подготовить имение и окрестности к началу празднеств.

В связи с этим был произведен капитальный ремонт церкви в селе Бородино. Она была освящена заново 22 июля, но уже в честь Смоленской иконы Божией Матери¹². Название церкви было выбрано не случайно. Перед Бородинским сражением состоялся молебен, во время которого перед войсками была пронесена икона Смоленской Божьей Матери, взятая отступавшими русские войска после оставления Смоленска. Во время торжеств Николай I побывал также в Бородинской церкви на панихиде по Александру I¹³.

По указу императора Николая I, подписанному 26 августа в день 25-летия Бородинского сражения, село Бородино было приобретено в дар наследнику¹⁴. Вскоре после этого начались работы по превращению Бородинской помещичьей усадьбы в дворцово-парковый ансамбль. Господский дом Воейковой был перестроен в «дворец деревянный, двухэтажный, на каменном жилье, крытый железом»¹⁵. По одинаковым проектам были выстроены «три кавалерские дома (флигели) на каменном фундаменте, с мезонинами»¹⁶. Вновь построенные хозяйственные объекты включали кладовую, флигель на каменном жилье для кухни и кондитерской, сарай, конюшню и кладовую. Из старых построек были переделаны скотный двор с двумя избами, погребом и молочной, хлебный запасной магазин с закромами¹⁷. Были построены различные временные сооружения «кухня, с пекарнею и прочими службами; прачешная, с сушильнями и прочими службами; ледник с пятью разделениями»¹⁸. В том же году был заложен английский сад. Благоустройство не заканчивались границами бывшего усадебного комплекса – вдоль большой Смоленской дороги были построены 10 крестьянских изб с воротами и заборами.

¹¹ Уланов Ф.И. Коммеморативные практики 25-летнего юбилея Отечественной войны в 1837 и 1839 гг. // Диалог со временем. 2021. Вып. 75. С. 237.

¹² Страхов С.В. Указ. соч. С. 31.

¹³ Там же.

¹⁴ ГА РФ. Ф. 728. Оп. 1. Д. 1800. Л. 1.

¹⁵ Горбунов А.В. Воссоздание и музеефикация дворцово-паркового ансамбля в селе Бородино // Дворец, усадьба, заповедник: Мат. конф., посвящ. 90-летию организации Московского музея-усадьбы Останкино. М. 2010. С. 182.

¹⁶ Там же.

¹⁷ Горбунов А.В. Воссоздание и музеефикация дворцово-паркового ансамбля в селе Бородино... С. 182.

¹⁸ Там же.

Во время праздничных торжеств с 17 августа по 1 сентября 1839 г. император Николай I не ночевал в Бородинском дворце, т. к. предпочел спать в палатке среди войск¹⁹. В отличие от отца в 1841 г. и 1861 г. во дворце во время путешествий останавливался Александр II²⁰. Он также внес большой вклад в формирование дворцово-паркового ансамбля в Бородино. Во дворце в 1866 г. произвели капитальный ремонт: была обновлена меблировка, появились портреты и литографии с батальными сценами. Внешний облик дворца был сохранен. Дворец, редко использовавшийся для жилья, превратился в музей Отечественной войны 1812 года. С 1877-1878 гг. кавалерские корпуса использовались, как лазарет для раненых²¹. Стиль 1860-х годов продолжал сохраняться в целом нетронутым, несмотря на ремонты. Дворец оставался одной из самых необычных императорских резиденций, поскольку походил на «хороший помещичий дом прежнего времени, очень уютный, с низенькими веселыми комнатами верхнего этажа, обставленный весь старинной мебелью»²². Он был доступен для осмотра посетителями по предварительной договоренности, а с 1910 г. – по пропускам²³. В 1891 г. Великий князь Сергей Александрович вместе с супругой Елизаветой Федоровной посетили дворец в селе Бородино, а также церковь, где оставили богатые пожертвования²⁴.

В XX в. в императорском дворце в селе Бородино появились новые постройки, соответствовавшие требованиям эпохи. Были выстроены кухня и навес для котлов, пять гаражей на 42 автомобиля, две конюшни для 36 лошадей, погреба для хранения бензина, керосина и масла. Запущенный парк был очищен от сухостоя, а часть деревьев была вырублена, чтобы открыть вид на монумент на батарее Раевского и Спасо-Бородинский монастырь²⁵.

В 1911 г. началась подготовка к 100-летию Бородинской битвы. В Императорском дворце были вновь произведены реставрационные работы. Планировалась и глубокая реставрация Бородинского храма для восстановления парапетов и хоров в верхнем храме, но долгая подготовка и близость торжеств заставили отказаться от этого плана²⁶. 26 августа 1912 г. в Бородино прибыл

¹⁹ Горбунов А.В. Бородинские торжества 1839 и 1912 гг. как образцы исторических юбилеев в Российской империи // Отечественная война 1812 года. Источники. Памятники. Проблемы: мат. XVII междунар. науч. конф. Можайск, 2012. С.155.

²⁰ Там же.

²¹ Анисимов П.С. Горбунов А.В. Императорский дворцово-парковый ансамбль в селе Бородино // Бородинское поле: история, культура, экология. Вып. 2. Можайск, 2000. С. 155.

²² Семенецова Е.В. Восстановление церкви в Бородине после Отечественной войны 1812 г. (по документам Центрального Исторического архива г. Москвы) // Бородинское поле: история, культура, экология. Вып. 2. Можайск. 2000. С. 165.

²³ Горбунов А.В. Воссоздание и музеефикация дворцово-паркового ансамбля в селе Бородино... С. 186.

²⁴ Страхов С.В. Указ. соч. С. 63.

²⁵ Семенецова Е.В. Восстановление церкви в Бородине после Отечественной войны 1812 г. (по документам Центрального Исторического архива г. Москвы) // Бородинское поле: история, культура, экология. Вып. 2. Можайск. 2000. С. 167.

²⁶ Страхов С.В. Указ. соч. С. 65.

император Николай II с семьей. Хотя он так и не остановился во дворце, здесь был устроен завтрак для почетных гостей, где присутствовал и государь. Августейшие особы посетили и храм Смоленской иконы Божией матери.

С началом Первой мировой войны во дворце снова расположился лазарет для раненых солдат²⁷. Все мемориальные предметы были вынесены в кавалерские корпуса. 8 августа 1917 г., дворец был передан Временному правительству. В период 1917 г. все реликвии и строения дворцового комплекса сохранялись в полном порядке²⁸. Однако со временем из дворца и кавалерских корпусов ценные предметы были вывезены в Бородинский музей, а в 1937 г. во дворце расположились больница и аптека²⁹.

После Октябрьской социалистической революции храм Смоленской иконы Божией Матери в Старом Селе продолжал действовать и был закрыт только в 1934 г., после чего стал использоваться как клуб. Усадьба Старое Село вместе с большей частью парка и старинного кладбища была затоплена водами Можайского водохранилища.

С началом Великой Отечественной войны в бывшем Бородинском дворце и кавалерских корпусах снова был размещен лазарет для раненых. Бородинское поле вновь стало местом ожесточенных сражений в битве за Москву. Здесь в 1941 г. Красная армия пыталась сдержать наступление немецко-фашистских войск, однако вынуждена была оставить позиции. В феврале 1942 г. село Бородино и Бородинское поле были освобождены.

При отступлении фашисты сожгли все дома в селе, сгорел в т. ч. и императорский дворец, уничтожен дворцовый парк³⁰. Некоторое время место императорского дворца пустовало, но в 1950-х гг. на нем были построены и открыты больница и аптека³¹. В храме Смоленской иконы Божьей Матери расположились запасники Бородинского музея, а в 1955 г. вся церковь была передана музею³², что спасло ее от разорения жителями и начальством местного колхоза, которое уже начало разбирать на кирпичи верхнюю часть храма. Помогло и заступничество Сергея Бондарчука, который очень заинтересовался зданием во время подготовки к съемкам фильма «Война и мир». Перед съемками кинокартины в 1961 г. церковь была частично отреставрирована. В 1989 г. запасники Бородинского музея были вывезены из церкви, храм был передан верующим. В 1980-х гг. усилиями сотрудников музея-заповедника Бородино был проведен внешний ремонт храма, а затем храм был передан

²⁷ Горбунов А.В. Воссоздание и музеефикация дворцово-паркового ансамбля в селе Бородино... С. 184.

²⁸ Там же. С. 184.

²⁹ Там же. С. 185

³⁰ Там же.

³¹ Семенищева Е.В. Восстановление церкви в Бородине после Отечественной войны 1812 г. (по документам Центрального Исторического архива г. Москвы)... С.167.

³² Там же. С. 167.

верующим и сейчас является действующим. В 2012 г., к 200-летию юбилею Бородинского сражения был восстановлен императорский дворец и кавалерский корпус. На сегодняшний день Дворцово-парковый комплекс является частью Бородинского музея-заповедника.

В заключении можно сказать, что со времен правления императора Александра I Бородино стало местом особого покровительства российских императоров. Безусловно, Бородино стало бессмертным памятником и должно было оставаться важным местом памяти о павших героях. Императорская семья предпринимала неоднократные попытки выкупить усадьбу, однако только Николаю I удалось осуществить задуманное. Усадьба стала дворцово-парковым ансамблем и символом героического прошлого. Также на территории Бородинского поля сохранилось до наших дней здание церкви Смоленской иконы Божией Матери, которое также является памятником архитектуры и «свидетелем» Бородинского сражения. На сегодняшний день, к 200-летию юбилею Бородинского сражения, был восстановлен императорский Дворец и кавалерский корпус, и дворцово-парковый комплекс, который является частью Бородинского музея-заповедника.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Ф. 728 (Коллекция документов рукописного отделения библиотеки зимнего дворца. Санкт-Петербург). Оп. 1. Д. 1800.

2. *Анисимов П.С., Горбунов А.В.* Императорский дворцово-парковый ансамбль в селе Бородино / П.С. Анисимов, А.В. Горбунов // Бородинское поле: история, культура, экология. Вып. 2. – Можайск: Можайск-Терра, 2000. – С. 146–159.

3. *Горбунов А.В.* Бородинские торжества 1839 и 1912 гг. как образцы исторических юбилеев в Российской империи / А.В. Горбунов // Отечественная война 1812 года. Источники. Памятники. Проблемы: мат. XVII междунар. науч. конф. – Можайск: Государственный Бородинский военно-исторический музей-заповедник, 2012. – С.153–161.

4. *Горбунов А.В.* Воссоздание и музеефикация дворцово-паркового ансамбля в селе Бородино / А.В. Горбунов // Дворец, усадьба, заповедник: Мат. конф., посвящ. 90-летию организации Московского музея-усадьбы Останкино. – М.: ИТРК, 2010. – С. 179–191.

5. *Прохоров М.Ф., Пчелов Е.В.* Дворянская усадьба Можайского уезда в Отечественной войне 1812 года [Электронный ресурс] // Музей-заповедник Бородинское поле. URL: https://www.borodino.ru/wp-content/uploads/2017/08/35_Prohorov-Pchelov.pdf (дата обращения: 22.05.2023).

6. Семенищева Е.В. Восстановление церкви в Бородине после Отечественной войны 1812 г. / Е.В. Семенищева // Бородинское поле: история, культура, экология. Вып. 2. – Можайск: Можайск-Терра, 2000. – С. 160–167.

7. Страхов С.В. Безмолвный свидетель Бородинского боя Храм села Бородина / С.В. Страхов. – М.: Церковно-археол. отд. при О-ве любителей духовного просвещения, 1912. – 76 с.

8. Положение о сборе войск к открытию монумента на Бородинском поле 26 августа 1839 года. – СПб.: Военная Типография, 1838. – 47 с.

9. Уланов Ф.И. Коммеморативные практики 25-летнего юбилея Отечественной войны в 1837 и 1839 гг. / Ф.И. Уланов // Диалог со временем. – 2021. – Вып. 75. – С. 237–252.

УДК 2-9(47)+930.85

**ОТНОШЕНИЕ ОСВЯЩЕННОГО
СОБОРА СТАРООБРЯДЧЕСКОЙ
ЦЕРКВИ БЕЛОКРИНИЦКОЙ ИЕРАРХИИ
К ВСЕРОССИЙСКИМ СЪЕЗДАМ
СТАРООБРЯДЦЕВ В 1900-1917 ГГ.**

А.И. Свиридонова

*Российский государственный гуманитарный
университет (РГГУ), Москва, Россия*

Аннотация. В начале XX в. религиозная жизнь старообрядцев Белокриницкой иерархии (современная Русская православная старообрядческая церковь) плотно соприкасалась с двумя организациями. С одной стороны, это Освященный собор – высший орган управления Церковью. С другой, Всероссийские старообрядческие съезды – неиерархическая структура, занимающаяся вопросами старообрядческого законодательства, народного образования, строительством храмов и прочей хозяйственной деятельностью. Съезды возникли довольно поздно – в 1900 г., их существование не опиралось на каноны и было обусловлено вызовами времени. В период 1900-1917 гг. отношения между Освященным собором и Всероссийскими съездами менялись, представляя собой то плодотворное сотрудничество, то обостренный конфликт. По мнению делегатов съездов, участие в управлении Церковью и представительство мирян на Освященных соборах было недостаточным, и их работа была призвана изменить это положение. В статье рассматриваются различные аспекты взаимодействия этих органов, на широком архивном

материале демонстрируются попытки Собора регулировать деятельность съездов, поставить их в зависимость от себя или даже упразднить.

Ключевые слова: историко-архивоведение, история Церкви, старообрядчество, Освященный Собор, Белокриницкая иерархия, всероссийские съезды, церковное управление

Поступила в редакцию: 25 марта 2024 г.

Принята к публикации: 2 октября 2024 г.

**THE RELATIONSHIP OF THE CONSECRATED
COUNCIL OF THE OLD BELIEVER CHURCH
OF THE BELOKRINITSKY HIERARCHY
TO THE ALL-RUSSIAN CONGRESS
OF OLD BELIEVERS IN 1900-1917**

A.I. Sviridonova

*Russian State University for the Humanities
(RSUH), Moscow, Russia*

Abstract. At the beginning of the 20th century, the religious life of the Old Believers of the Belokrinitskaya hierarchy (the modern Russian Orthodox Old Believer Church) was closely connected with two organizations. On the one hand, there was the Holy Council, the highest governing body of the Church. On the other hand, there were the All-Russian Old Believer Congresses, a non-hierarchical structure dealing with issues of Old Believer legislation, public education, construction of churches, and other economic activities. The congresses were established only in 1900; their existence was not based on canons and was conditioned by the challenges of the time. In the period 1900-1917, the relations between the Consecrated Council and the All-Russian congresses changed, representing either fruitful cooperation or an aggravated conflict. According to the delegates to the congresses, the participation of the laity in the governance of the Church and their representation at the Consecrated Councils was insufficient; the work of the congresses was called

upon to change this situation. The article examines various aspects of the interaction between the Council and the congresses, and uses extensive archival material to demonstrate the Council's attempts to regulate the activities of the congresses, make them dependent on itself, or even abolish them.

Keywords: historical and archival studies, Church history, Old Believers, Consecrated Council, Belokrinitsky hierarchy, All-Russian congresses, church administration

Received: 25 March 2024

Accepted: 2 October 2024

Речь в статье пойдет о религиозной жизни старообрядцев-поповцев, т.е. признающих и имеющих священство, Белокриницкой иерархии – объединенных ныне под вынужденным юридическим термином «Русская православная старообрядческая церковь». В настоящей статье мы будем использовать наименование «Старообрядческая церковь Белокриницкой иерархии», т. к. в документах до 1917 г. отсутствует официальное самоназвание «Древлеправославная церковь Христова», характерное для советского периода.

Актуальность событий, о которых пойдет речь ниже, обусловлена активным возрождением в постсоветской России всех форм религиозной и общественной жизни старообрядчества. В связи с этим становится все важнее установить степень и границы участия мирян в жизни Церкви, для чего необходимо обратиться к уже накопленному опыту и традициям. Яркий показатель стремления старообрядцев к координации усилий в этой сфере, вне зависимости от того, к какому согласию они принадлежат – функционирующий с 2023 г. в Москве Международный старообрядческий союз, чья деятельность затрагивает общестарообрядческие интересы. Однако по итогам первого года его работы был выявлен ряд разногласий, обусловленных сложностями в коммуникации представителей разных старообрядческих деноминаций¹.

Наличие проблем в организации подобных объединений обусловлено и тем, что границы взаимодействия общественных старообрядческих организаций с сугубо иерархическими органами управления Церковью до сих пор не были окончательно установлены.

Крупнейшим религиозным объединением старообрядцев является Русская православная старообрядческая церковь, поэтому ее опыт и сложившиеся традиции в сфере взаимоотношений церковной иерархии и мирян представляет

¹ В РПСЦ призвали заместителя Председателя Российского Совета ДПСЦ подать в отставку // Всемирный союз староверов «Русская Вера». URL: https://ruvera.ru/news/v_rpsc_prizvali (дата обращения 22.05.2024).

значительный теоретический и практический интерес. Хотя историография вопроса очень широка, отдельного исследования, посвященного Всероссийским съездам старообрядцев, до сих пор не было предпринято².

Цель данного исследования – на основании широкого круга источников установить степень зависимости Всероссийских съездов старообрядцев от волеизъявлений Освященного собора как высшего церковного органа управления в 1901-1917 гг. Для этого нам потребуется ввести в научный оборот ряд архивных документов, а также реконструировать и проанализировать процесс учреждения съездов и корректировки положений, регулирующих их деятельность.

В сферу компетенции Освященного собора не входили вопросы регулирования бытовых аспектов, например, сельского хозяйства. Для решения именно таких общественных проблем активные старообрядческие деятели – Д.В. Сироткин и М.И. Бриллиантов³, с благословения и под непосредственным руководством епископа Уральского Арсения (Швецова)⁴, организовали специальный орган. Полные списки вопросов, обсуждаемых на собраниях, можно найти в изданных трудах съездов и материалах прессы⁵. До 1909 г. съезды (кроме первого) проходили в Нижнем Новгороде при ярмарке: сперва чтобы «отклонить всякого рода подозрения со стороны правительства», а позже – по сложившейся традиции⁶. Председателем неизменно являлся Дмитрий Васильевич Сироткин⁷ – нижегородский пароходчик и гласный Нижегородской городской думы⁸, «молодой, полный энергии, смелый, настойчивый и предприимчивый, с умной головой»⁹.

² Волков В.В. Материалы Всероссийских старообрядческих съездов как источник по истории церковных учреждений в России начала 1900-х гг.: проблемы изучения // Историография источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин: мат. XXII междунар. науч. конф. М. 2011. С. 172–174; Елисеев Э.В. Участие мирян в деле укрепления православной старообрядческой церкви Белокриницкого согласия в XX веке // Старообрядчество: история, культура, современность. М. 1997. С. 11.

³ Мельников Ф.Е. Краткая история древлеправославной (старообрядческой) церкви // Библиотека Якова Кротова. URL: <http://krotov.info/history/17/staroobr/melnikov.html> (дата обращения 02.04.2023).

⁴ Арсений, еп. Уральский. Оправдание старообрядствующей Христовой Церкви. М. 1999. С. 13.

⁵ Съезд старообрядцев в Нижнем Новгороде / ред. Н.Н. Мамадышский // Архангельск. 1908. № 184. С. 2; Вопросы народного образования среди старообрядцев / Совет всерос. съездов старообрядцев. М. 1909. 172 с. Очередной всероссийский съезд старообрядцев / ред. П.И. Завьялов // Церковь. 1911. № 51. С. 1317.

⁶ Всероссийский съезд в Нижнем Новгороде старообрядцев австрийского согласия / ред. свящ. А. Рождественский // Известия по С.-Петербургской епархии. 1903. № 2. С. 14–16; Собор старообрядцев / ред. И.Я. Алексанов // Южный телеграф. 1905. 30 сент. С. 2; Д.А. Всероссийский съезд старообрядцев, приемлющих Белокриницкое священство в Нижнем Новгороде // Самарские епархиальные ведомости. 1905. № 18. С. 784; Хвалынский старообрядческий собор / ред. В. Скворцов // Миссионерское обозрение. 1905. № 16. С. 930–931; Захаревич Г. Белокриницкий старообрядческий митрополит Афанасий и отношение к нему русских «окружников» // Миссионерское обозрение. 1906. № 1. С. 208.

⁷ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 32. Л. 61–62; Из периодической печати / ред. проф. М. Остроумов // Церковные ведомости. 1908. № 34. С. 1664–1669.

⁸ Селезнев Ф.А. Документ из библиотеки Д.В. Сироткина о встрече старообрядцев с В.К. Плеве (1903) // Старообрядчество: история, культура, современность. М. 2012. С. 83.

⁹ Мельников Ф.Е. Краткая история древлеправославной (старообрядческой) церкви // Библиотека

Первый Всероссийский съезд старообрядцев прошел 14 сентября 1900 г.¹⁰ в Москве¹¹. Известный старообрядческий историк Ф.Е. Мельников вспоминал: «Всероссийские съезды, сами бесправные и непризнанные, собиравшиеся в первые годы под постоянной угрозой быть накрытыми и отданными под суд, все же воодушевлены были необыкновенным дерзновением выслушивать стоны и жалобы своих гонимых братьев и доводить их до сведения центрального правительства»¹².

Учреждение Всероссийских съездов было вызвано нелегальным положением старообрядчества в России и острой необходимостью решения церковно-бытовых нужд¹³. Совет съездов издавал справочные книги, призванные помочь старообрядцам на местах самостоятельно решать возникающие проблемы¹⁴. В документе «О Всероссийских старообрядческих съездах» из коллекции П.И. Власова, сына архивиста и священника И.В. Власова, указано, что те были «существенно необходимы потому, что кроме этих съездов у нас, старообрядцев нет другого объединяющего и совещательного учреждения или средоточия, без чего, как без сердца, не может существовать ни одно благоустроенное общество»¹⁵. Там же подчеркивалось, что они не решают духовные вопросы и не вмешиваются в епархиальные дела¹⁶.

Несмотря на то что съезды не являлись иерархической организацией, т. е. не входили в структуру управления Церковью, они не могли игнорировать существование высшего органа – Освященного собора, тем более что участники добивались права активного участия в жизни церкви и представительства на его заседаниях. В «Положении» о съездах была прописаны цели и задачи взаимодействия с Освященными соборами: «входить с ходатайствами к Освященным соборам епископов, в частности, с просьбами о церковно-общественных нуждах»¹⁷. Для этого правила взаимоотношений и границы деятельности должны были быть оговорены и зафиксированы в письменном виде.

На Соборе 1901 г., на котором отсутствовал находящийся в ссылке архиепископ Иоанн (Картушин), но присутствовал епископ Арсений (Швецов), ежегодные Всероссийские съезды были официально учреждены:

Якова Кротова. URL: <http://krotov.info/history/17/staroobr/melnikov.html> (дата обращения 02.04.2023).

¹⁰ Анапасенок А.В. Старообрядчество Курского края в XVII – начале XX века. Курск 2005. С. 66.

¹¹ Мельников Ф.Е. Указ. соч.

¹² Там же.

¹³ Предисловие к описи // РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. С. 2; Русанов В. Присоедините // Старообрядцы. 1908. № 8–9. Авг.–сент. С. 714–720; Анапасенок А.В. Старообрядчество Курского края в XVII– начале XX века. Курск. 2005. С. 66.

¹⁴ Вопросы народного образования среди старообрядцев / Совет всерос. съездов старообрядцев. М. 1909. 172 с.

¹⁵ Архив иерея о. А. Лопатина. Коллекция П.И. Власова. Л. 437.

¹⁶ За прошлый год / ред. П.И. Завьялов // Церковь. 1910. № 3. С. 69.

¹⁷ ГА РФ. Ф. 102. Оп. 226. Д. 12. Ч. 3Б. Л. 56 об.; Мельников Ф.Е. Указ. соч.

Собор признал их полезными и необходимыми и поручил епископу Арсению «устраивать таковые ежегодно»¹⁸. Казанский священник А.И. Колягин считал, что «первые съезды были с благословения потому что их организовал епископ Арсений, который имел статус второго, после архиепископа (областного архиепископа), поэтому к съездам и относились как к обязательным»¹⁹.

Однако соборное признание съездов подвергалось критике. Так, «неизвестный в старообрядчестве автор» Е. Денежкин, чьи мысли были помещены на страницах старообрядческого журнала «Церковь», писал, что совет Всероссийских съездов «поставил целью своего существования борьбу с епископством, для чего и старается поселить в народе озлобление против наших боголюбивых епископов, всячески осуждая и хуля их действия»²⁰.

В 1902 г. москвичи подали Освященному собору «Особое мнение» против съездов, подписанное как архиепископом Иоанном, так и Белокриницким митрополитом Афанасием. В ответ на него активный защитник съездов С.Д. Шишлов заявил, что ни на одном из своих собраний участники не укоряли москвичей, жертвовали на содержание стариков на Рогожском кладбище, а в ответ получили «Особое мнение», подписанное подкупленным митрополитом²¹. Эти обвинения вызвали возмущение в старообрядческой среде; диакон Алексей Богатенков и священники Михаил Картушин и Макарий Захарычев хором воскликнули: «это ложь и мы просим Собор сделать Шишлову порицание!»²².

28 июля было вынесено постановление о том, что канонических оснований для проведения съездов не имеется; они были вызваны случайными потребностями, участие духовных лиц в них более не предусматривалось, а сфера компетенции ограничивалась церковно-общественными нуждами²³.

Из протокола заседания видно, что это решение далось Собору нелегко. С одной стороны, большинство епископов не были против съездов, с другой – архиепископ Иоанн повторял, что не может в них участвовать и боится раздора²⁴. Нужно было как-то согласовать позицию епископата и предстоятеля.

¹⁸ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 9. Л. 16–16а об.; Д. 10. Л. 7, 13, 16; Д. 55. Л. 53–53 об.; ОР РГБ. Ф. 246. К. 210. Д. 16. Л. 6; К. 213. Д. 35. Л. 41; Постановления освященных соборов старообрядческих епископов 1898–1912 гг. М. 1913. С. 29–30; Всероссийские съезды // Мельников Ф.Е. Указ. соч.; Архив иерея о. А. Лопатина. Коллекция П.И. Власова. Л. 437 об. В некоторых статьях указывалось, что соборное постановление обязывало епископов, в епархиях которых проводятся съезды, непременно становиться их участниками. См.: Соборы и съезды в их взаимоотношениях / ред. П.И. Завьялов // Церковь. 1908. № 33. С. 1033.

¹⁹ Архив Митрополита Московского и Всея Руси Русской Православной Старообрядческой Церкви (Архив ММ и ВР РПСЦ). Ф. 1. Оп. 3. Д. 21. Л. 5.

²⁰ В совете всероссийских съездов / ред. П.И. Завьялов // Церковь. 1911. № 33. С. 799.

²¹ Архив ММ и ВР РПСЦ. Ф. 1. Оп. 3. Д. 5. Л. 18 об.

²² Там же.

²³ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 12. Л. 3–3 об., 10, 18, 22, 27–29; Д. 55. Л. 54–54 об., 69 об.–70; Постановления освященных соборов старообрядческих епископов 1898–1912 гг. М. 1913. С. 34–35.

²⁴ Там же. Л. 5 об.

Всероссийский съезд 1902 г. открылся 4 августа в доме В.М. Сироткиной около Георгиевской церкви в Нижнем Новгороде²⁵. На нем был создан ряд основополагающих постановлений об установлении ежегодных всероссийских съездов старообрядческих попечителей²⁶. Обсудив решение последнего Собора, к Белокриницкому митрополиту Афанасию от съезда была направлена депутация (А.И. Морозов, Д.В. Сироткин, Н.Д. Зенин²⁷, М.И. Бриллиантов, Ф.Е. Мельников) с требованием перестать вмешиваться в дела Российской области²⁸, т. к. каноны запрещают вторгаться в дела чужой епархии.

Сам Ф.Е. Мельников указывал другую цель приезда депутации: «ознакомить митрополита с положением церковно-иерархических дел старообрядческой церкви в России и установить между нею и митрополией более тесную духовную связь»²⁹. Это подтверждает и перехваченная властями переписка М.И. Бриллиантова с родственниками. В письме от 8 ноября 1902 г. он описал полусоборное (без торжественного облачения митрополита) богослужение, на котором читал Апостол. После него последовала беседа с митрополитом, которого Бриллиантов характеризовал как «хорошего старца и доброй души пастыря», отнесшегося к ним с пониманием и оставшегося «довольным их поведением»³⁰.

В 1903 г. были установлены постоянные ежегодные съезды³¹. Этому способствовала встреча Д.В. Сироткина и министра внутренних дел В.К. Плеве. Министр, честно заявляя, что официально он не может разрешить данные собрания, обещал предварительно просматривать их программу и писать личное письмо губернатору той области, где они будут проходить, с просьбой о запрете каких-либо притеснений. Однако вскоре В.К. Плеве нашел способ их легализации³².

В прессе отмечалось учреждение Всероссийского попечительства³³. На деле оно было лишь официально зарегистрировано: Совет всероссийских съездов до 1903 г. носил название Комитета, в 1903 г. был переименован

²⁵ Изначально планировался другой адрес также в Нижнем Новгороде: в доме братьев Гавриловых, Первая Сибирская ул., на Лубяниках. См.: Архив иерея о. А. Лопатина. Коллекция П.И. Власова. Л. 437 об.

²⁶ Всероссийский съезд в Нижнем Новгороде старообрядцев австрийского согласия / ред. свящ. А. Рождественский // Известия по С.-Петербургской епархии. 1903. № 2. С. 14–16.

²⁷ Справка о выезде за границу: ГА РФ. Ф. 102. Оп. 236. Д. 12. Ч. 3. Л. 11.

²⁸ Захаревич Г. Белокриницкий старообрядческий митрополит Афанасий и отношение к нему русских «окружников» // Миссионерское обозрение. 1906. № 1. С. 209–210.

²⁹ Мельников Ф.Е. Указ. соч.

³⁰ ГА РФ. Ф. 102. Оп. 226. Д. 12. Ч. 3Б. Л. 51.

³¹ Шалкинский С. Самоправие в действиях именуемых Всероссийских съездов и их попечительства / ред. В. Скворцов // Миссионерское обозрение. 1905. № 2. С. 273.

³² Селзнев Ф.А. Документ из библиотеки Д.В. Сироткина о встрече старообрядцев с В.К. Плеве (1903) // Старообрядчество: история, культура, современность. М. 2012. С. 83–84.

³³ Шалкинский С. Самоправие в действиях именуемых Всероссийских съездов и их попечительства / ред. В. Скворцов // Миссионерское обозрение. 1905. № 2. С. 273.

в Попечительство, а еще через год приобрел свое постоянное привычное название – Совет³⁴. Совет съездов выплачивал своим членам жалование, мог командировать за границу и давать поручения³⁵.

Духовенство негативно отзывалось о Совете съездов (попечительстве): «будучи ногой, метят на место головы»³⁶. В синодальной прессе отмечалось, что оно было учреждено для управления Церковью и стало заменой Духовного совета³⁷.

Казанский священник А.И. Колягин в частном письме от 11 сентября 1902 г. к иерею И.В. Власову предупреждал, что нельзя позволять Собору выносить решение по поводу участия или неучастия духовных лиц во Всероссийских съездах. Любое решение тем самым узаконивало бы само проведение съездов: ныне они собирались периодически, по потребностям, и, по мнению Колягина, и в будущем должны были оставаться в таком статусе³⁸.

Выступив 29 октября 1903 г. на заседании Казанского епархиального съезда, он выдвинул ряд обвинений против Всероссийских съездов. Главным образом его обвинения касались представительства на съездах. Съезды позиционировали себя как всероссийские, выражающие интересы всего старообрядчества, о чем прямо заявляли властям. Однако, по мнению А.И. Колягина, представительство было узким: участие в съездах не принимали многие видные деятели из Москвы, Астрахани, Саратова, Самары, Казани, Хвалынска и других городов и регионов³⁹, т. к. выступили против съездов⁴⁰. Несмотря на наличие соборной санкции на их проведение, Колягин назвал их незаконными, бесполезными, вредными и опасными⁴¹. Тульский священник В.И. Механиков и вовсе предлагал упразднить этот институт⁴².

Выпады А.И. Колягина против участия духовных лиц в съездах были отражены другим священником – А.С. Старковым: «Зачем же ты был на втором съезде и сюда приехал? Ты и не приезжай!»⁴³. А.И. Колягин объяснял, что хоть

³⁴ Русанов В. Присоедините // Старообрядцы. 1908. № 8–9. С. 714–720; За девять лет / ред. П.И. Завьялов // Церковь. 1909. № 37. С. 1073.

³⁵ Жизнь старообрядчества / ред. И. Захаров // Старообрядцы. 1909. № 1–2. С. 113.

³⁶ Шалкинский С. Самоправие в действиях именуемых Всероссийских съездов и их попечительства // Миссионерское Обозрение. 1905. № 2. С. 277.

³⁷ Русанов В. Присоедините // Старообрядцы. 1908. № 8–9. С. 714–720.

³⁸ Архив иерея о. А. Лопатина. Коллекция И.В. Власова. Л. 75 об.

³⁹ Шалкинский С. Самоправие в действиях именуемых Всероссийских съездов и их попечительства... С. 271. За это съезды критиковали и позднее. См.: Съезд и Собор поповцев старообрядцев в 1915 году / с благословения Антония, архиеп. Харьковского // Вера и разум. 1915. № 24. С. 1038; Из периодической печати / ред. проф. М. Остроумов // Церковные ведомости, издаваемые при Святейшем Правительствующем Синоде. 1908. № 34. С. 1666. Екатеринбургское братство во имя святых Троицы признало съезды неканоничными и умаляющими авторитет архиепископа еще в январе 1902 г. См.: ГА РФ. Ф. 102. Оп. 226. Д. 12. Ч. 3Б. Л. 65.

⁴⁰ Соборы и съезды // Старообрядческий вестник. 1905. № 7. С. 367.

⁴¹ ГА РФ. Ф. 102. Оп. 226. Д. 12. Ч. 3Б. Л. 53 об., 57.

⁴² Там же. Л. 54.

⁴³ Там же. Л. 56 об.

ему «участвовать в съездах не нравится, но надо быть в курсе всех дел, поэтому надо ездить слушателем»⁴⁴. Также, по его словам, участники съезда заявили, что не хотят впредь видеть казанских представителей на своих собраниях⁴⁵.

Конфликт съезда с казанскими старообрядцами имел и другой исток. В 1903 г. Совет съездов (тогда Попечительство) запросил у епископа Казанского Иоасафа адреса всех священников его епархии для извещения о различных делах. Епископ в просьбе отказал, предложив посылать все новости и предложения ему напрямую, о чем сообщил архиепископу Иоанну в письме⁴⁶.

29 октября 1903 г. Казанский епархиальный совет постановил относиться к Всероссийским съездам в рамках соборного постановления: не считать каноническими, но и не запрещать участие в них по указанию из Москвы⁴⁷. Запрошенные адреса постановили не сообщать, а просить Освященный собор сделать внушение Совету съездов⁴⁸.

В 1904 г. Собор подтвердил возможность созыва съездов мирянами, для того, «чтобы не смешивались чисто гражданские дела с чисто духовными и не произошло бы нежелательного раздвоения в среде духовенства»⁴⁹.

В 1910 г. история повторилась: запрет на рассылку Советом съездов опросных листов по самым различным вопросам среди священников и попечителей своей епархии без благословения ввел епископ Нижегородский Иннокентий⁵⁰. Обиженные миряне ответили указанием на «бревно в глазу»: журнал «Старообрядец», издаваемый архипастырем, распространялся по всем епархиям без благословения местных епископов⁵¹. Защитники съездов сильно «передёргивали», язвительно придумывая ситуации, в которых запрет на рассылку выглядел комично⁵². А ведь еще несколько лет назад епископ Иннокентий заявлял, что съезды собираются с доброй целью и допущенные на них ошибки оперативно исправляются⁵³.

Заметим, что после установления в России советской власти (в документе год не указан, но, видимо, речь идет о 1918 г.) Совету всероссийских съездов вновь пришлось отвечать на обвинения со стороны Собора в рассылке некоей анкеты. Суть упрека заключалась в том, что в ней содержались вопросы, которые могли вызвать недовольство у советской власти и «из-за этого дразнения может быть срыв Собора»⁵⁴.

⁴⁴ Архив ММ и ВР РПСЦ. Ф. 1. Оп. 3. Д. 21. Л. 5 об.

⁴⁵ Там же. Л. 10.

⁴⁶ Шалкинский С. Указ. соч. С. 281.

⁴⁷ Там же. С. 278.

⁴⁸ Там же. С. 279.

⁴⁹ Епископское служение / ред. П.И. Завьялов // Церковь. 1911. № 11. С. 252.

⁵⁰ Всероссийский съезд старообрядцев / ред. П.И. Завьялов // Церковь. 1913. № 49. С. 1172.

⁵¹ Епископское служение / ред. П.И. Завьялов // Церковь. 1911. № 10. С. 227-228.

⁵² Епископское служение... № 11. С. 250-251.

⁵³ Архив ММ и ВР РПСЦ. Ф. 1. Оп. 3. Д. 5. Л. 18 об.

⁵⁴ Там же. Д. 198. Л. 1-2 об.

Со 2 августа 1905 г. проходил первый разрешенный светскими властями съезд. Это стало возможным благодаря высочайшему Указу «Об укреплении начал веротерпимости» от 17 апреля того же года. Законодательный акт предоставлял старообрядцам некоторую свободу не только в отправлении культа, но и в создании религиозно-общественных организаций. Не боясь преследований со стороны государства, съезд посетили трое архиереев – архиепископ Иоанн, епископы Арсений и Иннокентий⁵⁵. Оставалось закрепить такую возможность во внутреннем церковном «законодательстве».

23 августа 1905 г. Освященный собор вынес постановление о том, что местный епископ и духовные лица по уполномочию от обществ могут присутствовать на заседаниях Всероссийских съездов⁵⁶. Также разрешались тарелочные сборы пожертвований в церквях на их проведение⁵⁷. Митрополиту Белокриницкому Афанасию было послано извещение с просьбой содействовать уполномоченным⁵⁸.

В 1906 г. было проведено два съезда – обычный ежегодный и чрезвычайный. На обычном съезде присутствовал сам архиепископ Иоанн, который отслужил молебен на открытии и сказал речь, в которой подчеркнул необходимость работы в согласии с соборными постановлениями⁵⁹.

В 1907 г. Совет съездов решил ходатайствовать перед властью о признании его официальным церковно-общественным учреждением, представляющим интересы старообрядчества, через которое следует вести переговоры о его нуждах⁶⁰. Было разработано «Положение о Всероссийских съездах», в котором были прописаны их цели. В частности, указывалось, что их представители могут входить с ходатайствами и предложениями к Собору и содействовать устройению в общинах примирительных судов между духовенством и мирянами⁶¹.

⁵⁵ Д.А. Всероссийский съезд старообрядцев, приемлющих Белокриницкое священство в Нижнем Новгороде // Самарские епархиальные ведомости. 1905. № 18. С. 784.

⁵⁶ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 18. Л. 14, 19, 21 об., 22 об., 30 об., 31 об., 32 об., 33 об., 34 об., 35 об., 36 об., 37 об., 38 об., 39 об., 40 об., 43 об., 44 об., 45 об., 46 об.; Д. 55. Л. 127 об.; ОР РГБ. Ф. 246. К. 213. Д. 35. Л. 68; Постановления освященных соборов... М. 1913. С. 48–49; Освященный Собор Старообрядческой Церкви / ред. И. Захаров // Старообрядцы. 1908. № 8–9. С. 747–752.

⁵⁷ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 18. Л. 4, 10, 17, 19 об.–20, 22, 24–24 об., 42–44, 48–61; Д. 55. Л. 85, 127; Д. 394. Л. 1; ОР РГБ. Ф. 246. К. 213. Д. 35. Л. 60; Постановления освященных соборов... М. 1913. С. 49.

⁵⁸ ОР РГБ. Ф. 246. К. 210. Д. 16. Л. 9.

⁵⁹ Первое заседание. 2 августа // Труды седьмого Всероссийского съезда старообрядцев в Нижнем Новгороде 2–5 августа 1906 г. и 2 чрезвычайного съезда старообрядцев в Москве 2–3 января 1906 г. Нижний Новгород. 1906. С. 10.

⁶⁰ *Старый друг* [псевдоним еп. М. Семенова]. Политическое и религиозное прошество вождей австрийского раскола // Миссионерское обозрение. 1907. № 7–8. С. 1648.

⁶¹ Положение о Всероссийских съездах старообрядцев, приемлющих священство Белокриницкой иерархии // Труды восьмого Всероссийского съезда старообрядцев в Нижнем Новгороде 2–4 августа 1907 года. М. 1908. С. 49; *Старый друг* [псевдоним еп. М. Семенова]. Политическое и религиозное прошество вождей австрийского раскола // Миссионерское обозрение. 1907. № 7–8. С. 1649.

Журнал «Миссионерское Обозрение» счел такую тенденцию опасной, увидев в основе устройства церковно-общественной жизни старообрядцев американский образец⁶².

В 1908 г. съезд проходил на фоне сложной общественной дискуссии. Во-первых, общественность яростно критиковала лично его председателя – Д.В. Сироткина, принимавшего глобальные решения, не советуясь ни с церковным руководством, ни со своими коллегами по съезду, из-за чего авторитет Совета падал⁶³.

Авторы журнала «Церковь» заключали, что «враждебное настроение, которое образовалось на соборах по отношению к съездам явилось плодом излишней мнительности»⁶⁴. Игумен Мануил (Чиби́сов) объясняет возникшую напряженность между ними отсутствием после кончины епископа Арсения авторитетных архиереев, способных объединять эти два руководящих учреждения⁶⁵.

Во-вторых, представители съезда пригласили уполномоченных Освященных соборов к совместной работе для решения общих проблем⁶⁶. На этот съезд, в отличие от первых лет их существования, не приехал ни один из архиереев⁶⁷: даже епископ Иннокентий не воспользовался правом присутствия епархиального епископа и прислал лишь приветственную телеграмму⁶⁸. Кроме того правительство не утвердило устав⁶⁹, разработанный для наведения порядка в их организации⁷⁰, в результате чего некоторые решили, что в скором времени съезды потеряют свое прежнее значение⁷¹: «всероссийские съезды старообрядцев уже отжили “свой век”, что они не имеют того важного значения, которое выпало на долю первых старообрядческих съездов»⁷².

Предложение съезда о совместной работе с Собором вызвало недовольство многих его духовных членов. Епископ Иннокентий считал достаточным, если председатель съезда будет являться на Собор и получать все необходимые указания от архиепископа. Священник А.И. Колягин высказал мысль о том, что в настоящее время, когда возобновлена деятельность Освященных соборов,

⁶² *Старый друг* [псевдоним еп. М. Семенова]. Указ. соч. С. 1652-1653.

⁶³ Из периодической печати / ред. М. Остроумов // Церковные ведомости. 1908. № 34. С. 1664–1669; *Объектив* [псевдоним]. Впечатления с собора // Старообрядцы. 1909. № 3–4. С. 227–231; *Селзнев Ф.А.* Судьба законопроекта о старообрядческих общинах (1905–1914) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2008. № 1. С. 132–133.

⁶⁴ Соборы и съезды в их взаимоотношениях / ред. П.И. Завьялов // Церковь. 1908. № 33. С. 1034.

⁶⁵ *Чиби́сов М., иг.* Белокриницкая иерархия в 1846-1988 гг.: этапы. Кострома. 2017. С. 152.

⁶⁶ Церковные дела / ред. Н.Н. Мамадышский // Архангельск. 1908. № 173. С. 3.

⁶⁷ *Русанов В.* Присоедините // Старообрядцы. 1908. № 8-9. С. 714–720.

⁶⁸ Из периодической печати / ред. М. Остроумов // Церковные ведомости. 1908. № 34. С. 1664–1669. По другой версии епископ Иннокентий все же присутствовал: Съезд старообрядцев в Нижнем Новгороде / ред. Н.Н. Мамадышский // Архангельск. 1908. № 184. С. 2.

⁶⁹ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 87. Л. 42–49 об.; Из периодической печати / ред. проф. М. Остроумов // Церковные ведомости. 1908. № 31. С. 1462.

⁷⁰ Из периодической печати / ред. проф. М. Остроумов // Церковные ведомости. 1908. № 32. С. 1337.

⁷¹ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 132. Л. 4а-4а об.

⁷² Съезд старообрядцев в Нижнем Новгороде... С. 2.

съезды не нужны вовсе. Архиепископ Иоанн укорил его за двоедушие: А.И. Колягин постоянно критиковал деятельность съездов⁷³, но при этом непременно участвовал в каждом из них.

Делегаты съезда желали обоюдного участия избранных лиц в работе обоих органов. Архиепископ Иоанн резко выступил против: «Освященному собору неизвестно, кто там собирается на съездах»⁷⁴ (по другой версии архиепископ сказал: «Собор не посылает к вам депутатов и вас не приглашает»⁷⁵). Близкие к Канцелярии архиепископа люди поясняли, чем был вызван протест архиепископа: некоторые делегаты съездов вели далекий от требований старообрядческой церкви образ жизни, например, брили бороды и не соблюдали посты⁷⁶.

Несмотря на все вышесказанное, 26 июля 1908 г. Собор подтвердил постановление 1905 г. о возможности духовных лиц участвовать в съездах, лишь наказав Совету избегать уполномоченных-брадобриц⁷⁷.

Активный участник съездов Ф.Е. Мельников взорвался от негодования по поводу этого соборного постановления. Он не понимал, почему архиепископ Иоанн выступает против мирян, отступающих от канонов не больше, чем сам архиепископ⁷⁸.

В пикку Всероссийским съездам ставили раздвоение Церкви и неуважение к архиереям: Собор решал накопившиеся дела, а потом их же решал и Всероссийский съезд⁷⁹. В связи с этим было предложено проводить съезды в Москве до Соборов, а не после⁸⁰. Это давало возможность обсудить и подготовить вопрос для передачи его на Собор⁸¹. Епископ Геннадий поддержал эту идею,

⁷³ Священник Алексей Калягин являлся принципиальным противником съездов как социально-церковного явления, считал их случайными, отстаивал основополагающую роль Освященного Собора в решении задач Церкви. См.: *Карташева Е.И.* Казанская община старообрядцев Белокриницкого согласия в 1900-е–1910-е гг.: процессы, события и итоги «золотого периода» истории российского старообрядчества // *Старообрядчество и революция: сб. мат. Всеросс. науч.-практич. и богословской конф. с междунар. уч.* Казань. 2017. С. 105; *Селезнев Ф.А.* Судьба законопроекта о старообрядческих общинах (1905–1914) // *Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского.* 2008. № 1. С. 132–133.

⁷⁴ Освященный Собор Старообрядческой Церкви / ред. И. Захаров // *Старообрядцы.* 1908. № 8–9. С. 747–752.

⁷⁵ *Селезнев Ф.А.* Судьба законопроекта о старообрядческих общинах (1905–1914) // *Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского.* 2008. № 1. С. 132–133. В этой статье ошибочно указан июнь.

⁷⁶ Из периодической печати... С. 1664–1669; *Селезнев Ф.А.* Судьба законопроекта о старообрядческих общинах (1905–1914)... С. 132–133.

⁷⁷ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 27. Л. 45, 46; ОР РГБ. Ф. 246. К. 210. Д. 16. Л. 12 об.; К. 213. Д. 35. Л. 94; *Постановления освященных соборов...* М. 1913. С. 89; *Освященного Собора старообрядческих епископов постановление* // *Труды девятого Всероссийского Съезда старообрядцев приемлющих священство Белокриницкой иерархии в Нижнем Новгороде 2-4 августа 1908 года.* М. 1909. С. 133.

⁷⁸ ОР РГБ. Ф. 164. К. 18. Д. 10. Л. 1.

⁷⁹ *Русанов В.* Присоедините // *Старообрядцы.* 1908. № 8–9. С. 714–720; *Из периодической печати* // *Церковные ведомости.* 1908. № 34. С. 1664–1669.

⁸⁰ Из периодической печати... С. 1664–1669.

В 1904–1905 гг. на страницах старообрядческой прессы упоминались дискуссии о проведении съездов до или после Соборов. См.: *Соборы и съезды* // *Старообрядческий вестник.* 1905. № 7. С. 368.

⁸¹ *Троицкий С.* Старообрядческий съезд в Москве // *Ярославские епархиальные ведомости.* 1913.

т. к. ее воплощение могло бы снизить расход делегатов на проезд, сократив траты на дополнительные разъезды⁸². Сопоставление списков уполномоченных на собрания обоих руководящих учреждений еще не предпринято и может быть поставлено в качестве научной задачи.

Саратовский священник Г. Фомичев так докладывал архиепископу о Всероссийских съездах: «во время проживания в Новгороде посещено 6 съездов, кроме хорошего сказать не могу. На 7 съезде были колебания, левые взгляды в сочинениях»⁸³.

В 1908 г. участники рассуждали: «конечно, желательны съезды в Москве, но надо посудить, пришло ли то блаженное время, когда эта идея может вполне осуществиться. Несомненно – Москва центр благочестия, но Нижний – центр сбора всей России. Волга и приток других к ней рек дают огромное удобство собранию съездов в Нижнем»⁸⁴. Съезды решено было перенести на Рогожское кладбище и проводить перед Собором⁸⁵. Негласная договоренность о том, что Соборы занимаются духовными вопросами, а съезды – общественными, возникшая в начале века, вновь актуализировалась⁸⁶. Однако и после этого съезд допускал резкости в адрес епископата⁸⁷.

В 1909 г. съезд был проведен за несколько дней до Собора⁸⁸ для того, чтобы обсудить наиболее животрепещущие темы и, в случае надобности, передать их на рассмотрение. В нем приняло участие 93 человека⁸⁹.

В 1910 г. съезд проводился 19–26 августа⁹⁰. Планировалось, что в нем примут участие около 100 человек⁹¹. Епископы вновь отсутствовали⁹². Однако съезд

№ 40. С. 802–803.

⁸² Там же.

⁸³ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 21. Л. 90.

⁸⁴ *Lüdke E.* Die Sprache der Versammlungsprotokolle und-beschlusse der Aktglaubigen (am Beispiel des Begriffs sobor). Leipzig 2016. P. 175-176.

⁸⁵ Постановления 3-го заседания IX Всероссийского Съезда старообрядцев 4-го августа 1908 года // Труды девятого Всероссийского Съезда старообрядцев приемлющих священство Белокриницкой иерархии в Нижнем Новгороде 2–4 августа 1908 года. М. 1909. С. 50. С.В. Васильева ошибочно пишет, что съезды проводились в Москве с 1906 г., видимо, имея в виду единственный чрезвычайный съезд этого года, проведенный в Москве. См.: *Васильева С.В.* Власть и старообрядцы Забайкалья (XVII – начало XX вв.). Улан-Удэ. 2007. С. 147.

⁸⁶ Старообрядческий собор / ред. И.Я. Алексанов // Южный телеграф. 1910. № 2729. С. 2.

⁸⁷ Среди старообрядцев / ред. Ф.К. Иванов // Московский листок. 1910. № 290. С. 2; Съезд и Собор поповцев старообрядцев в 1915 году / с благословения Антония, архиеп. Харьковского // Вера и разум. 1915. № 24. С. 684.

⁸⁸ Внутренняя хроника / ред. И.Я. Алексанов // Южный телеграф. 1909. № 2346. С. 2.

⁸⁹ Протокол первого заседания второго дня десятого Всероссийского Съезда старообрядцев 19 августа 1909 года в Н. Новгороде // Труды десятого Всероссийского съезда старообрядцев, приемлющих священство Белокриницкой иерархии, в Нижнем Новгороде 18–19 августа 1909 года. М. 1910. С. 15.

⁹⁰ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 32. Л. 61–62; Д. 194. Л. 56; Телеграммы / ред.-изд. М.Н. Барач // Русский север. 1910. № 787. С. 2; Старообрядческий съезд / ред. С.С. Каныгин // Голос Ярославля. 1910. № 176. С. 2; Собор старообрядцев / ред. Н.Н. Мамадышский // Архангельск. 1910. № 178. С. 2.

⁹¹ Телеграммы / ред.-изд. А.Н. Черкезов // Петроградские ведомости. 1910. № 188. С. 4.

⁹² Там же.

еле набрал 50 участников, подвергнувшись опасности быть признанным несостоявшимся⁹³. М.И. Бриллиантов предположил, что причиной могло быть то, что не все получили приглашения, и на будущий год просил разрешения рассылать таковые заказными, а не простыми письмами⁹⁴.

Малочисленность уполномоченных была зафиксирована и в 1917 г. – августовский съезд пришлось преобразовать в частное совещание⁹⁵.

В этот же период Всероссийские съезды активно занимались возвращением старообрядцев в Россию. Совет съездов испросил у Собора благословение на поездку на Дальний Восток для осмотра земель с целью переселения на них старообрядцев и дальнейшую организацию процесса⁹⁶.

В 1912–1915 гг. съезды работали стабильно: архиереи стали охотнее приезжать на заседания. Жарких дебатов с церковной иерархией уже не было, но ходатайство об одновременном созыве Соборов и съездов для большего удобства рассмотрения докладов⁹⁷ осталось без внимания. В 1914 г. съезд не проводился из-за войны⁹⁸, в 1916 г. – по совокупности причин. Возможно, этому способствовала смена правящего архиерея: в 1915 г. умер архиепископ Иоанн, новым архиепископом был избран Мелетий (Картушин), отличавшийся более либеральными взглядами и активно привлекавший к работе в Совете при Архиепископии⁹⁹ (близкий к Собору орган) участников съездов, ратовавших за совместную деятельность.

Майский съезд 1917 г. стоит особняком в череде последних проведенных съездов: он был посвящен сугубо политическим вопросам¹⁰⁰. Кроме прочего, на постреволюционном съезде было разработано положение о Древлеправославной церкви, признающей (так в источнике – прим. А.С.) Белокриницкую иерархию. Положение распространялось на последователей конкретной Церкви, оговаривало полную и неограниченную свободу исповедания и проповеди. Высшим управлением Церкви признавался Освященный собор, ведению которого подлежали богослужение, вероучение, управление, суд, открытие новых епархий, замещение вдовствующих и переустройство существующих. Обо всех епархиальных изменениях следовало уведомлять министра исповеданий, за самими епархиями

⁹³ Съезд старообрядцев / ред.-изд. М.Д. Плетнев // Русская земля. 1910. № 182. С. 3.

⁹⁴ Всероссийский Съезд старообрядцев, приемлющих священство Белокриницкой иерархии / ред. Г.М. Карабинович // Златоструй. 1910. № 1. С. 72.

⁹⁵ Внутренние известия / ред.-изд. А.А. Шнееров // Пермская жизнь. 1917. № 495. С. 4.

⁹⁶ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 23. Л. 66.

⁹⁷ 13-й Всероссийский съезд старообрядцев / ред. А.В. Смиренский // Московский листок. 1912. № 260. С. 3.

⁹⁸ Мельников Ф. Церковная жизнь за истекший год // Слово Церкви. 1916. № 1. С. 6–9.

⁹⁹ Подробнее о деятельности и составе Совета. См.: Свиридонова А.И. Совет при архиепископии как вспомогательный орган управления Старообрядческой церкви Белокриницкой иерархии в начале XX века // Вестник ЕДС. 2024. № 45. С. 125–150.

¹⁰⁰ Освященный Собор и всероссийский съезд старообрядцев / ред. И.М. Капусткин // Слово Церкви. 1917. № 19. С. 347–349; Юхименко Е.М. Старообрядчество: История и культура. М. 2016. С. 512.

закреплялись права юридических лиц¹⁰¹. Однако этим чаяниям не суждено было сбыться: последующие революционные события и установление советской власти парализовали работу съездов и Собора на несколько лет.

Подводя итог, следует заключить, что возникновение Всероссийского съезда старообрядцев произошло «снизу», т. е. не было санкционировано органами церковной власти, что вызвало с их стороны острую критику. Их представители периодически стремились утвердить свое приоритетное право на принятии решений, оказывая давление на церковное управление и прикрываясь защитой интересов мирян, и получить право взаимодействовать с государством от лица всего старообрядчества.

Архивные материалы показывают, что Собор требовал от съезда жестко соблюдать субординацию и разграничивать сферы компетенции, поступать в рамках церковных канонов и законодательства. При всей своей строгости Собор шёл навстречу мирянам в их желании участвовать в жизни Церкви, при этом не нарушая правила в угоду мирским лицам. Несмотря на это, конфликты между старообрядческими иерархами и отдельными членами съездов, а также их личная неприязнь друг к другу, затрудняли диалог, снижая продуктивность сотрудничества.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:

1. 13-й Всероссийский съезд старообрядцев / ред. А.В. Смиренский // Московский листок. – 1912. – № 260. – С. 3.
2. *Апанасенок А.В.* Старообрядчество Курского края в XVII– начале XX века / А.В. Апанасенок. – Курск: Курск. гос. техн. ун-т, 2005. – 195 с.
3. *Арсений, еп. Уральский.* Оправдание Старообрядствующей Святой Христовой Церкви в ответах на притязательные и недоумительные вопросы настоящего времени. Письма / сост. Ю.П. Швец – М.: Китеж, 1999. – 352 с.
4. Архив иерея о. А. Лопатина. Коллекция И.В. Власова; Коллекция П.И. Власова.
5. Архив Митрополита Московского и Всея Руси Русской Православной Старообрядческой Церкви. Ф. 1 (Старообрядческая архиепископия Московская и всея Руси (XVIII в. – 1934 г.)). Оп. 3. Д. 5, 21.
6. [Б. а.]. Вопросы народного образования среди старообрядцев / Совет всерос. съездов старообрядцев. – М.: Изд-во. Совета всерос. съездов старообрядцев, 1909. – 172 с.
7. [Б. а.]. Постановления освященных соборов старообрядческих епископов 1898–1912 гг. – М.: тип. П.П. Рябушинского, 1913. – 150 с.

¹⁰¹ ОР РГБ. Ф. 246. К. 211. Д. 14. Л. 31-34 об.

8. [Б. а.]. Труды Восьмого Всероссийского съезда старообрядцев в Нижнем Новгороде 2–4 августа 1907 года; О древних христианских общинах и образовании старообрядческих общин: Особое прил. – М.: Т-во типо-лит. И.М. Машистова, 1908. – 104 с.
9. [Б. а.]. Труды девятого Всероссийского съезда старообрядцев, приемлющих священство Белокриницкой иерархии, в Нижнем Новгороде 2–4 августа 1908 года. – М.: Типо-литогр. Т-ва И.М. Машистова, 1909. – 162 с.
10. [Б. а.]. Труды Десятого Всероссийского съезда старообрядцев, приемлющих священство Белокриницкой иерархии, в Нижнем Новгороде 18-19 августа 1909 года. – М.: тип. П.П. Рябушинского, 1910. – 324 с.
11. [Б. а.]. Труды седьмого Всероссийского съезда старообрядцев в Нижнем Новгороде 2–5 августа 1906 г. и 2 чрезвычайного съезда старообрядцев в Москве 2–3 января 1906 г. – Нижний Новгород: Типо-литогр. Т-ва И.М. Машистова, 1906. – 259 с.
12. [Б. н.] / ред. Е.М. Братин // Колокол. – 1909. – № 1035. – С. 2.
13. В РПСЦ призвали заместителя Председателя Российского Совета ДПСЦ подать в отставку [Электронный ресурс] // Всемирный союз староверов «Русская Вера». URL: https://ruvera.ru/news/v_rpsc_prizvali (дата обращения: 22.05.2024).
14. В совете всероссийских съездов / ред. П.И. Завьялов // Церковь. – 1911. – № 33. – С. 799.
15. Васильева С.В. Власть и старообрядцы Забайкалья (XVII– начало XX вв.) / С.В. Васильева. – Улан-Удэ.: Изд-во Бурятского гос. ун-та, 2007. – 231 с.
16. Внутренние известия / ред.-изд. А.А. Шнееров // Пермская жизнь. – 1917. – № 495. – С. 4.
17. Внутренняя хроника / ред. И.Я. Алексанов // Южный телеграф. – 1909. – № 2346. – С. 2.
18. Волков В.В. Материалы Всероссийских старообрядческих съездов как источник по истории церковных учреждений в России начала 1900-х гг.: проблемы изучения // Историография источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин: мат. XXII междунар. науч. конфер. / [отв. ред. М.Ф. Румянцева]. – М.: РГГУ, 2011. – С. 172-174.
19. Впечатления с собора / ред. И. Захаров // Старообрядцы. – 1909. – № 3–4. – С. 227–231.
20. Всероссийский съезд в Нижнем Новгороде старообрядцев австрийского согласия // Известия по С.-Петербургской епархии. – 1903. – № 2. – С. 14-16.
21. Всероссийский съезд старообрядцев / ред. П.И. Завьялов // Церковь. – 1913. – № 49. – С. 1172.

22. Всероссийский Съезд старообрядцев, приемлющих священство Белокриницкой иерархии // Златоструй. – 1910. – №1. – С. 72-74.
23. Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Ф. 102 (Департамент полиции Министерства внутренних дел). Оп. 226. Д. 12. Ч. 3Б.
24. Д.А. Всероссийский съезд старообрядцев, приемлющих Белокриницкое священство в Нижнем Новгороде // Самарские епархиальные ведомости. – 1905. – № 18. – С. 784-788.
25. Елисеев Э.В. Участие мирян в деле укрепления православной старообрядческой церкви Белокриницкого согласия в XX веке // Старообрядчество: история, культура, современность: тезисы 1997 / [ред.-сост. О.П. Ершова и др.]. – М.: [б. и.], 1997. – С. 10-11.
26. Епископское служение / ред. П.И. Завьялов // Церковь. – 1911. – № 10. – С. 227–228.
27. Епископское служение / ред. П.И. Завьялов // Церковь. – 1911. – № 11. – С. 250-251.
28. Жизнь старообрядчества / ред. И. Захаров // Старообрядцы. – 1909. – № 1–2. – С. 112–117.
29. За девять лет / ред. П.И. Завьялов // Церковь. 1909. – № 37. – С. 1072– 1073.
30. За прошлый год / ред. П.И. Завьялов // Церковь. – 1910. – № 3. – С. 68–70.
31. Захаревич Г. Белокриницкий старообрядческий митрополит Афанасий и отношение к нему русских «окружников» // Миссионерское обозрение. – 1906. – № 1. – С. 198-212.
32. Из периодической печати / ред. проф. М. Остроумов // Церковные ведомости. – 1908. – № 31. – С. 1462.
33. Из периодической печати / ред. проф. М. Остроумов // Церковные ведомости. – 1908. – № 32. – С. 1337.
34. Из периодической печати / ред. проф. М. Остроумов // Церковные ведомости. – 1908. – № 34. – С. 1664–1669.
35. Карташева Е.И. Казанская община старообрядцев Белокриницкого согласия в 1900-е – 1910-е гг.: процессы, события и итоги «золотого периода» истории российского старообрядчества // Старообрядчество и революция: сб. мат. Всерос. науч.-практич. и богословской конф. с междунар. уч. «Старообрядчество и революция», приуроченной к 100-летию революционных событий в России / [сост.: протоиерей Г.Г. Четвергов и др.]. – Казань: Бриг, 2017. – С. 105–107.
36. Мельников Ф. Церковная жизнь за истекший год // Слово Церкви. – 1916. – № 1. – С. 6–9.
37. Мельников Ф.Е. Краткая история древлеправославной (старообрядческой) церкви [Электронный ресурс] // Библиотека Якова Кротова. URL: <http://krotov.info/history/17/staroobr/melnikov.html> (дата обращения 02.04.2023).

38. *Объектив* [псевдоним]. Впечатления с собора // Старообрядцы. – 1909. – № 3-4. – С. 227–231.
39. Освященный Собор и всероссийский съезд старообрядцев / ред. И.М. Капусткин // Слово Церкви. – 1917. – № 19. – С. 347–349.
40. Освященный Собор Старообрядческой Церкви / ред. И. Захаров // Старообрядцы. – 1908. – № 8–9. – С. 747–752.
41. Отдел рукописей Российской Государственной Библиотеки (ОР РГБ). Ф. 164 (Мельниковы). К. 18. Д. 10; Ф. 246 (Рогожское кладбище). К. 210. Д. 16, К. 211. Д. 14, К. 213. Д. 35.
42. Очередной всероссийский съезд старообрядцев / ред. П.И. Завьялов // Церковь. – 1911. – № 51. – С. 1315–1317.
43. Российский Государственный архив древних актов (РГАДА). Ф. 1475 (Архив Канцелярии архиепископа Московского и Всея Руси). Оп. 1. Д. 9, 10, 12, 18, 21, 23, 27, 32, 55, 87, 132, 194, 394.
44. *Русанов В.* Присоедините // Старообрядцы. – 1908. – № 8–9. – С. 714–720.
45. *Свиридонова А.И.* Совет при архиепископии как вспомогательный орган управления Старообрядческой церкви Белокриницкой иерархии в начале XX века / А.И. Свиридонова // Вестник Екатеринбургской Духовной Семинарии. – 2024. – №45. – С. 125–150.
46. *Селезнев Ф.А.* Документ из библиотеки Д.В. Сироткина о встрече старообрядцев с В.К. Плеве (1903) // Старообрядчество: история, культура, современность / [ред.-сост.: В.И. Осипов и др.]. – М.: Музей истории и культуры старообрядчества, 2012. – С. 83–84.
47. *Селезнев Ф.А.* Судьба законопроекта о старообрядческих общинах (1905–1914) / Ф.А. Селезнев // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2008. – №1. – С. 130–140.
48. Собор старообрядцев / ред. И.Я. Алексанов // Южный телеграф. – 1905. – 30 сент. – С. 2.
49. Собор старообрядцев / ред. Н.Н. Мамадышский // Архангельск. – 1910. – № 178. – С. 2.
50. Соборы и съезды // Старообрядческий вестник. – 1905. – № 7. – С. 367–368.
51. Соборы и съезды в их взаимоотношениях / ред. П.И. Завьялов // Церковь. – 1908. – № 33. – С. 1033–1035.
52. Среди старообрядцев / ред. Ф.К. Иванов // Московский листок. – 1910. – № 290. – С. 2.
53. Старообрядческий собор / ред. И.Я. Алексанов // Южный телеграф. – 1910. – № 2729. – С. 2.
54. Старообрядческий съезд // Голос Ярославля / ред. С.С. Каныгин. – 1910. – № 176. – С. 2.

55. *Старый друг* [псевдоним еп. М. Семенова] Политическое и религиозное прошество вождей австрийского раскола // Миссионерское обозрение. – 1907. – № 7-8. – С. 1648–1663.
56. Съезд и Собор поповцев старообрядцев в 1915 году / с благословения Антония, архиеп. Харьковского // Вера и разум. – 1915. – № 24. – С. 682–688.
57. Съезд старообрядцев / ред.-изд. М.Д. Плетнев // Русская земля. – 1910. – № 182. – С. 3.
58. Съезд старообрядцев в Нижнем Новгороде / ред. Н.Н. Мамадышский // Архангельск. – 1908. – № 184. – С. 2.
59. Телеграммы / ред.-изд. А.Н. Черкезов // Петроградские ведомости. – 1910. – № 188. – С. 4.
60. Телеграммы/ред.-изд. М.Н. Барач//Русский Север.–1910.–№ 787.–С. 2.
61. *Троицкий С.* Старообрядческий съезд в Москве // Ярославские епархиальные ведомости. – 1913. – № 40. – С. 801–803.
62. Хвалынский старообрядческий собор / ред. В. Скворцов // Миссионерское Обозрение. – 1905. – № 16. – С. 930–931.
63. Церковные дела / ред. Н.Н. Мамадышский // Архангельск. – 1908 – № 173. – С. 3.
64. *Чибисов М., иг.* Белокриницкая иерархия в 1846–1988 гг.: этапы истории / М. Чибисов. – Кострома: ДиАр, 2017. – 464 с.
65. *Шалкинский С.* Самоправие в действиях именуемых Всероссийских съездов и их попечительства / ред. В. Скворцов // Миссионерское Обозрение. – 1905. – № 2. – С. 270–284.
66. *Юхименко Е.М.* Старообрядчество: история и культура / Е.М. Юхименко. – М.: Криница, 2016. – 851 с.
67. *Lüdke E.* Die Sprache der Versammlungsprotokolle und-beschlüsse der Altgläubigen (am Beispiel des Begriffs sobor) / E. Lüdke. – Leipzig: BiblionMedia, 2016. – 342 s.



УДК 728.03(47)

**ИМПЕРАТОРСКИЙ МОСКОВСКИЙ
ВОСПИТАТЕЛЬНЫЙ ДОМ: ИСТОРИЧЕСКИЙ
ОБЗОР XVIII–XXI ВВ.**

А.В. Горбач

*Российский государственный гуманитарный
университет (РГГУ), Москва, Россия*

Аннотация: В данной статье представлена история комплекса зданий Императорского Московского воспитательного дома (ИМВД) с XVIII по XXI вв. Эти сооружения не пострадали от пожара 1812 г. и продолжили функционировать до 1918 г. Автором проводится обзор деятельности дома, история создания и изменений, происходивших в нем. После революции в здании Воспитательного дома находилась НИИ педиатрии, с 1930-х гг. Академия РВСН им. Дзержинского, которая после 1991 г. была переименована в Академию РВСН им. Петра Великого. Автором представлен обзор современного состояния комплекса зданий, а также будущего проекта жилищно-развлекательной зоны в центре Москвы. В заключении делается акцент на возможную реализацию в одном из зданий музея истории надзора в Российской империи, т. к. данному проекту в Европе не было равных.

Ключевые слова: Императорский Московский воспитательный дом, Отечественная война 1812 г., И.И. Бецкой, императрица Мария Федоровна, Николай I, НИИ педиатрии, Академия РВСН

*Поступила в редакцию: 20 марта 2024 г.
Принята к публикации: 5 октября 2024 г.*

THE IMPERIAL MOSCOW EDUCATIONAL HOME: HISTORICAL REVIEW OF THE 18–21 CENTURIES

A.V. Gorbach

*Russian State University for the Humanities
(RSUH), Moscow, Russia*

Abstract. This article presents a historical account of the buildings of the Imperial Moscow Orphanage house (ИМОД) from the 18th to the 21st centuries. These buildings survived the fire of 1812 and remained in use until 1918. The author presents a review of the activities undertaken by the home, along with an account of its historical development and the alterations that have been made to it over time. Following the revolution, the Orphanage house building was occupied by the Research Institute of Paediatrics. From the 1930s onwards, it was used by the Dzerzhinsky Academy of the Strategic Missile Forces, which was renamed the Peter the Great Academy of the Strategic Missile Forces in 1991. The author presents the current state of the building complex and outlines a future project for the creation of a housing and entertainment zone in the centre of Moscow. The conclusion emphasizes the potential realisation of one of the buildings, namely the opening of a museum of the history of supervision in the Russian Empire, as this project had no equal in Europe.

Keywords: Imperial Moscow Orphanage house, Patriotic War of 1812, I.I. Betskoi, Empress Maria Feodorovna, Nicholas I, Research Institute of Paediatrics, Academy MASMФ

Received: 20 March 2024

Accepted: 3 October 2024

В Москве, на Москворецкой набережной, находится уникальный памятник архитектуры XVIII в. – первый в России Императорский Московский воспитательный дом. Уникальным является не только само здание, выделенное корпусами-каре и корделожами, но и весь корпус, находящийся на большой территории, окруженной улицами – Старой площадью, Солянкой, Яузским бульваром.

1 сентября 1763 года был подписан указ Екатерины II Правительствующему сенату о построении и учреждении в Москве Воспитательного дома¹. Идея воспитания беспризорных детей в России принадлежала генерал-поручику И.И. Бецкому. В век Просвещения он 15 лет прожил за границей, дольше всего находился в Париже. Во Франции он был знаком с местной интеллигенцией, с представителями которой виделся в светских салонах². На этих встречах часто поднимался вопрос народного просвещения, что и повлияло на создание образовательных учреждений в России. В Генеральном плане Воспитательного дома, составленном И.И. Бецким, ярко выражено влияние европейских философов того времени. Например, при воспитании детей предлагалось обращать внимание на их характер и следовать рекомендациям, данным в законе № 12785, который был опубликован в сборнике полных собраний законов Российской империи³. По правилам ребенка запрещалось телесно наказывать, чтобы избежать в дальнейшем насильственного поведения с его стороны. Приверженцем такой теории образования и воспитания была Екатерина II, которая как и И.И. Бецкой, вела переписку с французскими интеллектуалами. В связи с этим, проект о создании «новой породы людей» или «третьего сословия» был разработан на основе мыслей зарубежных философов о воспитании детей и поддержан на самом высоком уровне.

Закладка здания состоялась 21 апреля 1764 г. по Генеральному плану И.И. Бецкого, одобренному императрицей. Под строительство был отдан «... Гранатный двор, с Васильевским садом подле Москвы реки, со всею около лежащей казенной землей и строением, купно с отданною от Адмиралтейства мельницею, что на Яузе, и старую городскую стену употребить в строение...»⁴. Над ансамблем трудились 196 лет. Проект был разработан К.И. Бланком, здание Опекунского совета было построено Д.И. Жилярди, сменившим Карла Ивановича в конце XVIII в. В XIX в. масштабное строительство продолжалось за счет расширения территории. В середине XX в. по замыслу И.В. Сталина на месте Воспитательного дома должно было расположиться еще одно высотное здание, но главному архитектору И.И. Ловейко удалось получить разрешение на строительство второго (восточного) каре по проекту К.И. Бланка⁵. Весь ансамбль был выстроен в стиле неоклассицизма.

¹ *Бецкой И.И.* Учреждение Императорского воспитательного для приносных детей дома и госпиталя для бедных родильниц в столичном городе Москве. В 3 ч. М. 2021. Ч. 1. С. 22.

² Майков П.М. Иван Иванович Бецкой. Опыт его биографии. СПб. 1904. С. 42–48; Лаппо-Данилевский А.С. И.И. Бецкой и его система воспитания: Отзыв А.С. Лаппо-Данилевского о соч. П.М. Майкова: «Иван Иванович Бецкой. Опыт биографии». СПб. 1904. С. 7–9.

³ Полное собрание законов Российской империи с 1649 года / сост. М.М. Сперанский. СПб. 1830. Т. XVII. 1765–1766 гг. С. 1050, № 12785.

⁴ *Бецкой И.И.* Учреждение Императорского воспитательного для приносных детей дома... С. 11.

⁵ Ловейко Иосиф Игнатьевич (1906–1996) // Трамвай искусств. URL: <https://tramvaiiskusstv.ru/grafika/spisok-khudozhnikov/item/2248-lovejko-iosif-ignatevich-1906-1996.html> (дата обращения: 19.11.2024).

Основной идеей И.И. Бецкого в создании Воспитательного дома было сохранение детских жизней, образования сирот и обучение их ремеслу. Выпускников направляли на заводы, в медицинские учреждения: гувернантками, малярами и т. д. Мальчики и девочки до семи лет воспитывались вместе, а после продолжали обучение порознь. Воспитанников разделяли не только во время обучения, но и во время церковной службы: каждый ходил в свою домовую церковь. Дети обоего пола пересекались только в столовой. В Воспитательном доме были лекари, доктора, казначей и священники. За воспитанников отвечали надзиратели и надзирательницы, учителя. В Генеральном плане, в главе «О награждениях и наказаниях» прописано, что за прилежное поведение и овладение мастерством выпускник получал: новое суконное платье, несколько рубашек, галстуков и платков, шапку и шляпу, чулки, сапоги, рубль денег и паспорт, с которым он мог жить, где захочет⁶. Условие для закончивших обучение было одно: каждый год он должен был в Доме выправлять себе новый паспорт и вносить сумму денег, равную временному периоду, на который выдавался документ. Выпускники обоего пола получали вольную и ни при каких условиях не могли быть закрепощены, как и их потомки.

При Воспитательном доме был построен родовспомогательный госпиталь, в котором служили повивальные бабки, лекари, доктора. В нем велся прием беременных женщин, которые могли оставаться инкогнито, и оказывалась помощь при родах. При этом, согласно Генеральному плану, новорожденный сразу записывался в книгу Воспитательного дома. Женщина могла находиться в госпитале неделю до родов и две недели после. На протяжении всего времени нахождения там ей оказывалась медицинская помощь.

Детей в Воспитательный дом принимали только до годовалого возраста, т. к. считалось, что их нужно воспитывать с рождения, чтобы заложить социальные нормы поведения. Человек, приносящий младенца, мог сохранять анонимность. Ребенка можно было принести в богадельни, монастыри или приходским священникам, из этих учреждений детей передавали в Воспитательный дом. У человека, принесшего младенца, спрашивали имя ребенка и крещен ли он. Сведения о родителях не предоставляли. Сообщенная информация записывалась на бумаге и передавалась вместе с малышом в приемное отделение. Главный надзиратель и эконом должны были записать дату и время поступления младенца, пол, известные данные, перечислить принесенные с ним предметы, а также природные пятна и знаки. Если ребенок был не крещен, крещение проводилось в Доме. Таинство для детей разного пола проводилось разными священниками. После крещения на нательном кресте выбивался номер, под которым ребенок был записан в книгу. Детей осматривал лекарь, после чего

⁶ *Бецкой И.И. Указ. соч. С.21.*

их относили в зал «новоприносимых» младенцев. В этом зале принесенную вместе с малышом одежду, если она находилась в приличном состоянии, снимали и относили на склад, в ячейку с его номером, а тому взамен выдавались новые пеленки со склада главной надзирательницы. После этого ребенок отдавался на руки кормилице или няньке, содержащейся при доме. Под их присмотром дети находились до трехлетнего возраста. Согласно правилам кормилица могла выкармливать двух малышей, но в очерке по истории Воспитательного дома указывается, что из-за нехватки персонала, одной женщине могли давать до пяти детей⁷. Только в начале XIX в. под руководством супруги Павла I императрицы Марии Федоровны, стали тщательно следить за исполнением этого правила. Няньки кормили детей из рожка коровьим молоком или манной кашей, завернутой в марлю. Несмотря на соблюдение всевозможных санитарных норм того времени, смертность среди младенцев была высокой, выживало около 10 %⁸.

При ИМВД⁹ существовал Опекунский совет, отвечавший за казну. Содержался Воспитательный дом за счет благотворительных средств, причем взносы могли делать все желающие, от крестьян до князей. Первые суммы в совет поступили от Екатерины II и цесаревича Павла Петровича. Благотворители могли жертвовать не только деньги, но и земли, продовольствие или одежду. За большой вклад в Дом, присваивалось звание почетного опекуна, писался портрет жертвователя, а его имя высекалось на мраморной доске. К концу деятельности Воспитательного дома, в нем была собрана своя картинная галерея с портретами почетных опекунов¹⁰.

Спустя пять месяцев после смерти Екатерины II, супруга Павла I, императрица Мария Федоровна, приняла под свое покровительство Воспитательные дома. Об этом факте говорится в законе от 2 мая 1797 г. № 17952 «О принятии главного начальства над Воспитательными домами в обеих Столицах Императрицы Марии Федоровны»¹¹.

Первое, на что обратила внимание Мария Федоровна, была смертность младенцев. В 1797 г. в Воспитательный дом поступило 2003 младенца, умерло 690¹², т. е. 34,44 % от принесенных детей. Императрицей было принято решение о привлечении в дом кормилиц путем увеличения жалования, а также через указы священникам о распространении информации о поиске кормилиц и отправке их в Воспитательный дом. Кормилицы могли забирать детей из Дома и вскармливать

⁷ Драшусов В. Материалы для истории Императорского Московского воспитательного дома. М. 1914. Вып. 1. С. 3.

⁸ Там же С. 62.

⁹ ИМВД – Императорский Московский воспитательный дом.

¹⁰ Драшусов В. Материалы для истории Императорского Московского воспитательного дома. М. 1914. Вып. 1. С. 192.

¹¹ Полное собрание законов Российской империи с 1649 года / сост. М.М. Сперанский. СПб. 1830. Т. XVII. 1796–1798 гг. С. 604, № 17952.

¹² Драшусов В. Указ. соч. С.62.

их у себя. Следующим, что ввела Мария Федоровна, была отправка воспитанников на мануфактуры и вывод из основного корпуса Воспитательного дома ремесленных классов в отдельные здания для избежания скученности людей. При императрице были учреждены французские классы, где обучали гувернанток, повивальный институт. Процент смертности уменьшился к 1822 г.¹³.

В 1812 г. в связи с отступлением русской армии и наступлением французов, в августе воспитанники Императорского Московского воспитательного дома были эвакуированы в Казань. В доме осталось около 350 детей, которые либо по состоянию здоровья, либо в силу возраста не выдержали бы дороги¹⁴. Главным надзирателем был назначен И.А. Тутолмин. О происходящем в Доме и в городе нам известно из его депеш императрице. Как только французская армия вступила на территорию старого города, главный надзиратель отправился в Кремль, чтобы просить несколько караульных для охраны Дома. В этот же день И.А. Тутолмин был представлен Графу Дюронелю. Вернулся он в Воспитательный дом с караулом из 12 человек. Охрана была размещена в корделоже.

4 сентября в Москве был сильный пожар. Благодаря находчивости и смелости И.А. Тутолмина здание Воспитательного дома было спасено. Главный надзиратель распорядился, чтобы вокруг и внутри него стояли бочки с водой и была возможность быстро реагировать на возгорание. И.А. Тутолмин вместе со всеми находящимися в Доме тушил пожар.

С 6 сентября против воли главного надзирателя в Воспитательном доме был учрежден французский лазарет. Госпиталь расположился в западном каре и окружном строении. Для сохранения здоровья людей, находящихся в Воспитательном доме, И.А. Тутолмин распорядился выстроить ограждение во внутреннем саду западного каре. В здании был поставлен караул из служителей, знающих французский язык. Госпиталь в здании находился до 11 ноября 1812 г. Наполеон I с армией, покинув Москву, оставил на попечении И.А. Тутолмина 10 французских офицеров. При получении доклада об оставшихся раненых, императрица распорядилась обеспечить им лечение и по выздоровлении отправить на родину¹⁵.

В 1828 году умерла Мария Федоровна и руководить богоугодными заведениями начал Николай I с супругой – императрицей Александрой Федоровной. При Николае Павловиче появился Николаевский сиротский приют для детей обер-офицеров. Воспитательному дому был оставлен один этаж и госпитали. Все классы, учрежденные Марией Федоровной, прекратили свое действие, кроме Повивального института. Воспитанников стали отдавать на воспитание в деревни¹⁶.

¹³ Там же.

¹⁴ Там же. С. 244.

¹⁵ Там же. С. 255.

¹⁶ См. Красускин В. Краткий исторический очерк Императорского Московского воспитательного

Правила приема младенцев изменились в связи с тем, что в Дом тайно приносили крепостных детей. Теперь у приносящего спрашивали выписку из метрической книги, чтобы установить происхождение ребенка¹⁷. Кормилицы, поступающие в Дом и женщины, рожавшие в родовспомогательном госпитале, могли брать детей себе на воспитание и вскармливание. За это им платили по 18 рублей в год¹⁸. В деревни, куда забирали детей, приезжала комиссия с проверкой о надлежащем воспитании и сохранении здоровья. Так Императорский Московский воспитательный дом существовал до революции.

В 1917 г. Воспитательный дом был упразднен и в помещении стали располагаться профсоюзные организации. В этом здании разместили Дом охраны младенца и Институт акушерства, объединившиеся в 1922 г. в Институт педиатрии, впоследствии НИИ педиатрии, который находился здесь до 1962 г.¹⁹. В 1938 г. здесь была образована Военная академия, а затем Военная академия ракетных войск стратегического назначения им. Ф.Э. Дзержинского (Академия РВСН), которой постепенно отошла вся территория. С 1997 г. указом Президента Российской Федерации академия была переименована в Академию РВСН им. Петра Великого²⁰. На территории бывшего Императорского Московского воспитательного дома она просуществовала до 2016 г.²¹.

В 2017 г. ансамбль ИМВД был выставлен на торги. В марте 2021 г. территория вместе со зданиями была выкуплена и началась реставрация. Во время укрепления фундамента здания были сделаны археологические находки. Найдены пули 1812 г. и нательные медальоны воспитанников, а также посуда, аптечные флаконы²². По плану к 2024 г. территория парка «Зарядье» и парка

дома. М. 1878. С. 93.

¹⁷ См. Королева А.В. Правила приема младенцев в Воспитательные дома за 1882 и 1894 годы: источниковедческие аспекты // Вспомогательные исторические дисциплины в современном гуманитарном знании: мат. XXXIV Всеросс. научн. конф. с междунар. уч. (Москва, 07–08 апреля 2022 г.). М. 2022. С. 146–148.

¹⁸ Драшусов В. Указ. соч. С. 111.

¹⁹ О центре // Федеральное государственное автономное учреждение «Национальный медицинский исследовательский центр здоровья детей» Министерства здравоохранения Российской Федерации. URL: <https://nczd.ru/about/> (дата обращения: 19.11.2024).

²⁰ Военная академия Ракетных войск стратегического назначения имени Петра Великого // Министерство обороны Российской Федерации (Минобороны России). URL: <https://encyclopedia.mil.ru/encyclopedia/dictionary/details.htm?id=12800@morfDictionary> (дата обращения: 19.11.2024)

²¹ Департамент культурного наследия города Москвы: Приказ Департамента культурного наследия города Москвы от 14 февраля 2017 г. № 100 «Об утверждении охранного обязательства собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия федерального значения «Воспитательный дом, 1764–1770 гг., арх. К.И. Бланк» (Корпус западный – «Квадрат»; Флигель (лазарет); Главный корпус; Корпус въездной восточный; Корпус въездной западный; Ограда с воротами и четырьмя пилонами–сторожками; «Лабазы», XVII в.). «Дом, конец XVIII в.» («Окружное строение») по адресу: г. Москва, Китайгородский пр., д. 9, стр. 1, 2, 4, 11, 12, 25, 26, 27, 28; Москворецкая наб., д. 7, стр. 1; Устьинский пр., д. 2/14, стр. 1» // Mos.ru. URL: <https://www.mos.ru/dkn/documents/view/51377220> (дата обращения: 05.02.2022).

²² Васильев луг и Воспитательный дом в Москве / Л.А. Беляев, О.Н. Глазунова, С.Б. Григорян, О.Г. Ким // Институт археологии РАН. URL: <https://www.archaeolog.ru/ru/press/articles/vasilev-lug-v-starinu-i-teper> (дата обращения: 05.02.2022).

Воспитательного дома будут объединены. В самом здании будет располагаться отель, элитное жилье, офисы и магазины²³. На сегодняшний день данный план находится в стадии реализации и дата окончания работ неизвестна.

На протяжении 154 лет Воспитательный дом совершенствовал системы надзора, воспитания и медицины. Прототипом данного здания были больницы-приюты Франции, но И.И. Бецкой усовершенствовал европейскую систему. Обеспечивал детей образованием и медицинской помощью вплоть до их совершеннолетия²⁴. В целях сохранения исторической памяти о Императорском Московском воспитательном доме в одном из корпусов можно было бы открыть музей, посвященный вопросам спасения жизни сиротам и обеспечения образования в Российской империи. Документальной базой музея могут стать документы, хранящиеся в архивах, музеях Москвы и Санкт-Петербурга, а вещественными экспонатами – археологические находки, сделанные во время реставрации. У многих людей, проживающих в Москве и Московской области, предки могли быть воспитанниками этого Дома. Составив список воспитанников и представив его в музее, можно повысить туристический интерес к данному объекту историко-культурного наследия.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:

1. *Бецкой И.И.* Учреждение Императорского воспитательного для приносных детей дома и госпиталя для бедных родильниц в столичном городе Москве. В 3 ч. / И.И. Бецкой. – М.: Книга по требованию, 2021. – Ч. 1. – 117 с.

2. Васильев луг и Воспитательный дом в Москве / Л.А. Беляев, О.Н. Глазунова, С.Б. Григорян, О.Г. Ким // Институт археологии РАН. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.archaeolog.ru/ru/press/articles/vasilev-lug-v-starinu-i-teper> (дата обращения: 05.02.2022).

3. Департамент культурного наследия города Москвы: Приказ Департамента культурного наследия города Москвы от 14 февраля 2017 г. № 100 «Об утверждении охранного обязательства собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия федерального значения «Воспитательный дом, 1764–1770 гг., арх. К.И. Бланк» (Корпус западный –«Квадрат»; Флигель (лазарет); Главный корпус; Корпус въездной восточный; Корпус въездной западный; Ограда с воротами и четырьмя пилонами–сторожками; «Лабазы», XVII в.). «Дом, конец XVIII в.» («Окружное строение») по адресу: г. Москва, Китайгородский пр., д. 9, стр. 1, 2, 4, 11, 12, 25, 26, 27, 28; Москворецкая наб., д. 7, стр. 1; Устьинский пр., д. 2/14, стр. 1» [Электронный ресурс] // Mos.ru. URL: <https://www.mos.ru/dkn/documents/view/51377220> (дата обращения: 05.02.2022).

²³ ООО «Бецкой» // Российско-Китайский деловой совет. URL: <https://rcbc.ru/ru/council/ooo-beczkoj/> (дата обращения 21.01.2024).

²⁴ См. *Королева А.В.* Компаративный анализ воспитательных домов в России и Франции XVIII–XIX вв. // Источниковедение и культура: человек и окружающая среда: сб. ст. по мат. студ. науч. конф. М. 2023. С. 81–83.

4. Драшусов В. Материалы для истории Императорского Московского воспитательного дома. – М.: тип. Штаба Моск. воен. окр., 1914. – Вып. 1. – 261 с.

5. Королева А.В. Правила приема младенцев в Воспитательные дома за 1882 и 1894 годы: источниковедческие аспекты // Вспомогательные исторические дисциплины в современном гуманитарном знании: мат. XXXIV Всеросс. научн. конф. с междунар. уч. / отв. ред. И.Г. Коновалова, Е.В. Пчелов. – М.: ИВИ РАН, 2022. – С. 146–148.

6. Королева А.В. Компаративный анализ воспитательных домов в России и Франции XVIII–XIX вв // Источниковедение и культура: человек и окружающая среда: сб. ст. по мат. студ. науч. конф. / отв. ред. Н.Е. Соницева. – М.: РГГУ, 2023. – С. 81–83.

7. Красускин В. Краткий исторический очерк Императорского Московского воспитательного дома / В. Красускин. – М.: тип. Б.Я. Барбей, 1878. – 237 с.

8. Лаппо-Данилевский А.С. И.И. Бецкой и его система воспитания: Отзыв А.С. Лаппо-Данилевского о соч. П.М. Майкова: «Иван Иванович Бецкой. Опыт биографии» / А.С. Лаппо-Данилевский. – СПб.: тип. Имп. Акад. наук, 1904. – 61 с.

9. Майков П.М. Иван Иванович Бецкой. Опыт его биографии / П.М. Майков – СПб.: Тип. Тов. «Общественная Польза», 1904. – 753 с.

10. Военная академия Ракетных войск стратегического назначения имени Петра Великого [Электронный ресурс] // Министерство обороны Российской Федерации (Минобороны России). URL: <https://encyclopedia.mil.ru/encyclopedia/dictionary/details.htm?id=12800@morfDictionary> (дата обращения: 19.11.2024).

11. ООО «Бецкой» [Электронный ресурс] // Российско-Китайский деловой совет. URL: <https://rcbc.ru/ru/council/ooo-beczkoj/> (дата обращения 21.01.2024).

12. Полное собрание законов Российской империи с 1649 года / сост. М.М. Сперанский. – СПб.: Тип. II Отд-ния Собств. е. и. в. канцелярии, 1830. – Т. XVII. 1765–1766 гг. – 1135 с.

13. Полное собрание законов Российской империи с 1649 года / сост. М.М. Сперанский. – СПб.: Тип. II Отд-ния Собств. е.и. в. канцелярии, 1830. – Т. XXIV. 1796–1798 гг. – 869 с.

14. Ловейко Иосиф Игнатьевич (1906–1996) [Электронный ресурс] // Трамвай искусств. URL: <https://tramvaiiskusstv.ru/grafika/spisok-khudozhnikov/item/2248-lovejko-iosif-ignatevich-1906-1996.html> (дата обращения: 19.11.2024).

15. О центре [Электронный ресурс] // Федеральное государственное автономное учреждение «Национальный медицинский исследовательский центр здоровья детей» Министерства здравоохранения Российской Федерации. URL: <https://nczd.ru/about/> (дата обращения: 19.11.2024).

УДК 929+930

**ПРОСТО ЕЛЬЦИН, СКОРЕЕ ВСЕГО,
НЕ ЛЮБИЛ ЯКОВЛЕВА...»:
ВЗАИМООТНОШЕНИЯ Б.Н. ЕЛЬЦИНА
И А.Н. ЯКОВЛЕВА**

И.П. Великанов

*Российский государственный гуманитарный
университет (РГГУ), Москва, Россия*

Аннотация. В статье рассматривается вопрос взаимоотношений первого Президента РФ Б.Н. Ельцина и «архитектора перестройки» А.Н. Яковлева на основе многочисленных свидетельств. Их непростые отношения начинают развиваться с 1987 г. и в последующие десятилетия претерпевают серьёзные изменения. Это происходило в т. ч. и из-за внешних обстоятельств: августовский путч 1991 г., заключение «Беловежских соглашений», начало проведения рыночных реформ, обстрел Белого Дома осенью 1993 г. и т. д. Особое внимание уделяется мемуарной литературе, в которой содержится множество оценочных суждений по этому вопросу. Источниками для данного исследования послужили не только воспоминания современников, но и неопубликованные архивные материалы из нескольких архивов (Государственный архив Российской Федерации, Российский государственный архив новейшей истории, архив Президентского Центра Б.Н. Ельцина), работы историков, различные интервью. Более того, вопрос, которым задался автор статьи, ранее в научной литературе ставился очень редко и рассматривался кратко. Методологическую базу составили историко-генетический, идеографический,

ретроспективный и хронологический методы. Актуальность исследования обуславливается повышенным общественным интересом к периоду 1985-1999 гг., в особенности их политико-идеологической составляющей.

Ключевые слова: Б.Н. Ельцин, А.Н. Яковлев, М.С. Горбачев, мемуары, Перестройка, 1990-е гг., историко-генетический метод, идеографический метод

Поступила в редакцию: 16 декабря 2024 г.

Принята к публикации: 3 февраля 2025 г.

**«IT'S JUST THAT YELTSIN, MOST LIKELY,
DID NOT LIKE YAKOVLEV...»:
THE RELATIONSHIP BETWEEN BORIS YELTSIN
AND ALEXANDER YAKOVLEV**

I.P. Velikanov

*Russian State University for the Humanities
(RSUH), Moscow, Russia*

Abstract. The article examines the issue of the relationship between the first President of the Russian Federation B.N. Yeltsin and the «architect of Perestroika» A.N. Yakovlev on the basis of numerous testimonies. Since 1987, the author traces their difficult relationship, which underwent serious changes in the following decades. This was also due to external circumstances: the August 1991 coup, the conclusion of the Belovezha Accords, the beginning of market reforms, the shelling of the White House, etc. Special attention is paid to the memoir literature, which contains many value judgments on this issue. The sources for this research were not only the memoirs of contemporaries, but also unpublished archival materials from several archives (the State Archive of the Russian Federation, the Russian State Archive of Modern History, the Archive of the Presidential Center of B.N. Yeltsin), the works of historians, various interviews. Moreover, the question posed by the author of the article has not been raised in the scientific

literature before. The methodological basis was made up of historical-genetic, ideographic, retrospective and chronological methods. The relevance of the research is due to the increased public interest in the period 1985-1999, especially their political and ideological component.

Keywords: B.N. Yeltsin, A.N. Yakovlev, M.S. Gorbachev, memoirs, Perestroika, 1990s, historical and genetic method

Received: 16 December 2024

Accepted: 3 February 2025

Пожалуй, многие интересующиеся периодом 1985-1999 гг. знают об «товарищеских» отношениях М.С. Горбачева и А.Н. Яковлева. Эти отношения не были такими простыми, как может показаться. В них были свои «взлёты» и «падения». Во многом это было связано с успехами или неудачами реформаторских начинаний периода перестройки. Помимо этого, свою роль сыграл и фактор личности председателя КГБ В.А. Крючкова, который в глазах Михаила Сергеевича не упускал возможности выставить Александра Николаевича «агентом тёмных сил»¹. В итоге между двумя «прорабами» перестройки наметился разлад, но на момент декабря 1991 г., когда Президент СССР фактически остался без страны, Александр Николаевич его всячески поддерживал. Уже через год, в конце 1992 г., Яковлев объявил о своём решении уйти с поста вице-президента Фонда социально-экономических и политологических исследований («Горбачев-Фонд»). Это произошло по ряду причин. Выяснилось, что Горбачев пусть и не санкционировал, но не прекратил прослушивание КГБ личных бесед Яковлева в годы перестройки. Кроме того, бывший Президент СССР наотрез отказался давать свидетельские показания в суде по «Делу КПСС», т.к. считал: «Сигналы, исходившие в те дни от Ельцина, не оставляли никаких сомнений в его намерениях по отношению ко мне – унижить меня и, как минимум, заставить меня замолчать»². Наконец, бывший соратник М.С. Горбачева принимал на себя всю рутинную работу в Фонде, тогда как его президент совершал длительные зарубежные поездки, читая лекции во многих местах.

Значительно меньше известно о взаимоотношениях А.Н. Яковлева и Б.Н. Ельцина. Надо заметить, что в историографии этот вопрос практически не затрагивался, т.к. на первый план выходили, как мы уже отмечали,

¹ См.: Снегирев В.Н. Александр Яковлев. Чужой среди своих. Партийная жизнь «архитектора перестройки». М. 2023. С. 572–644.

² Горбачев М.С. После Кремля. М. 2014. С. 52.

его взаимоотношения с М.С. Горбачевым³. Лишь в фундаментальной биографии, имеющей название «Александр Яковлев. Чужой среди своих. Партийная жизнь «архитектора перестройки»», В.Н. Снегирев обращается к поставленной нами проблеме. Но об этом речь пойдёт ниже.

Актуальность данной статьи обуславливается повышенным интересом общества к таким крупным историческим фигурам как Б.Н. Ельцин и А.Н. Яковлев. Об этом свидетельствуют не только количество публицистических статей⁴, появившихся за последние несколько лет, но и весьма критических откликов на них.

ПРЕДДВЕРИЕ. 1987–1989 ГГ.

Когда именно произошло знакомство А.Н. Яковлева и Б.Н. Ельцина сказать точно мы не можем. Вероятнее всего, это произошло в конце 1985 – середине 1986 гг., когда оба они являлись секретарями ЦК КПСС. Раньше этого случиться не могло, т.к. Борис Николаевич возглавлял Свердловский обком КПСС, а Александр Николаевич долгое время находился в «дипломатической ссылке» в Канаде.

Для них, как и для всего СССР, очень значимым стал 1987 г. В этот год начали поднимать головы антиперестроечные силы, произошёл ряд кадровых перестановок, развернулась полномасштабная кампания по реабилитации жертв политических репрессий и т.д. В условиях гласности широкий общественный резонанс имело выступление Б.Н. Ельцина на Пленуме ЦК КПСС 21 октября 1987 г. На нём развернулись жаркие споры по поводу темпов перестроечного процесса и последующего выступления Ельцина. В данном контексте нам интересна реакция А.Н. Яковлева.

Понятно, что он оказался «меж двух огней», потому что начавшаяся дискуссия касалась самым непосредственным образом фигуры генерального секретаря ЦК КПСС. На том заседании выступили многие, и все, как резюмировал А.С. Черняев⁵, «с резкой критикой и осуждением заявления Ельцина»⁶. Повинуясь жёсткой партийной дисциплине, Александр Николаевич не остался в стороне, выступив с разгромной речью. Он клеймил Бориса Николаевича,

³ Грачев А.С. Горбачев. Человек, который хотел как лучше. М. 2023. 542 с.; Таубман У. Горбачев. Его жизнь и время. М. 2019. 762 с.; Андреев Н.А. Жизнь Горбачёва. М. 2016. 717 с.

⁴ См.: Ни единого теплого слова о Родине: 2 декабря 100 лет исполнилось бы «архитектору» Перестройки Александру Яковлеву // Дзен. URL: <https://dzen.ru/a/ZWoP-xsK22kK2HEd> (дата обращения: 22.01.2025); Огрызко В.В. На чем обломилась карьера будущего прораба Перестройки Александра Яковлева // Литературная Россия. Интернет-портал. URL: <https://litrossia.ru/item/na-chjom-oblomilas-karera-budushhego-proraba-perestrojki-aleksandra-yakovleva/> (дата обращения: 22.01.2025).

⁵ Примечательно, что в своём дневнике Анатолий Сергеевич кратко законспектировал речь Александра Николаевича: Черняев А.С. Совместный исход: дневник двух эпох, 1972-1991 годы. М. 2010. С. 729–730. Такого удостоились далеко не все выступающие, что свидетельствует об особом к нему расположении автора дневников.

⁶ В Политбюро ЦК КПСС...: по записям Анатолия Черняева, Вадима Медведева, Георгия Шахназарова (1985–1991). 2-е изд. М. 2008. С. 260.

при этом подчёркивая: «...выступление ошибочно политически и несостоятельно нравственно»⁷. Его речь не могла содержать иных оценок, т. к. в это время у него и генсека сохранялись хорошие отношения, а звезда Ельцина только восходила на политическом небосклоне.

В этом контексте важным является впечатление самого разгромленного и растоптанного докладчика: «Из членов Политбюро для меня были неожиданными выступления Рыжкова и Яковлева — я не думал, что они могут сказать такие слова. Генеральному, мне кажется, хотелось, чтобы именно они выступили, поскольку я всегда к ним относился с уважением, и значит, мне слушать их будет особенно больно»⁸. Читая эти строки, необходимо учитывать временной контекст их написания. Первая книга воспоминаний Б.Н. Ельцина была опубликована в 1990 г., когда итог их схватки с М.С. Горбачевым был далеко не так очевиден. Он по понятным причинам не мог прямолинейно высказать всё то, что накопилось в душе. При этом гораздо позже, работая над статьёй к 80-летию «архитектора Перестройки», он был ещё мягче в своих воспоминаниях: «После октябрьского Пленума 1987 года, когда меня вывели из состава Политбюро, Яковлев оставался в этом высшем партийном органе последним, кто твердо знал, к какой цели должна идти страна»⁹.

В отличие от Александра Николаевича, Борис Николаевич весьма скуп на характеристики многих видных политиков эпохи перестройки. Внимание им уделяется только в одной из трёх изданных им книг. И здесь он вновь показывает только положительные эмоции: «А.Н. Яковлев, секретарь ЦК, член Политбюро. Наиболее умный, здравый и дальше всех видящий политик. Я всегда получал удовольствие, слушая его очень точные замечания и формулировки по обсуждаемым на Политбюро вопросам. Конечно, он осторожен, не лез на рожон против Лигачева, как это делал я. Но, безусловно, они полные антиподы, модель социализма по Яковлеву диаметрально противоположна лигачевской казарменно-колхозной концепции социализма. При этом они вынуждены уживаться вместе. И каждый вслед за Горбачевым произносит убогую и вымученную фразу про единство Политбюро»¹⁰. В целом, автору этих строк не удалось найти ни одного свидетельства, где бы Ельцин высказывался в негативном ключе о Яковлеве.

Показательны свидетельства самого А.Н. Яковлева, оставленные в начале 2000-х гг. В них он преподносит дело так, будто поддержал то знаменитое выступление: «Я тоже критиковал Ельцина, но за “консерватизм”. Это была своего

⁷ Известия ЦК КПСС. 1989. № 2. С. 262.

⁸ *Ельцин Б.Н.* Исповедь на заданную тему: Размышления, воспоминания, впечатления... М. 2008. С. 142.

⁹ Александр Яковлев: свобода-моя религия: К 80-летию со дня рождения / [сост. В.Д. Оскоцкий, С.А. Филатов]. М. 2003. С. 128.

¹⁰ *Ельцин Б.Н.* Исповедь на заданную тему: Размышления, воспоминания, впечатления... М. 2008. С. 116.

рода наспех придуманная уловка, чтобы запутать суть вопроса. На самом деле я боялся, что радикализация Перестройки, предложенная Ельциным, настолько напугает членов ЦК, что они опрокинут и те идеи дальнейшей демократизации и десталинизации, которые были заложены в докладе. Свое выступление я использовал также для критики Лигачева за его руководство Секретариатом ЦК, поддержав тем самым Ельцина в этой части его выступления»¹¹. На наш взгляд, Александр Николаевич просто лукавит, пытаясь представить себя в образе «прогрессивного политика», с аналитическим складом ума и видящим перспективу развития событий отчётливее других.

Показательно его воспоминание, датированное ноябрём 1995 г., когда он уже находился в отставке: «Еще раз могу сказать: с Ельциным у меня хорошие, взаимоуважительные отношения. Он помнит, какую я занимал позицию, когда его травили, знает, как меня прорабатывали на Политбюро за то, что мы с ним к празднику обменивались открытками...»¹².

Мысль о фальшивости его слов подтверждает и журналист Б.Д. Минаев: «Журнал “Огонек” свое первое интервью с опальным Ельциным уже подготовил к печати, но опубликовать не смог — главный редактор Виталий Коротич отнес текст беседы в ЦК, и как он потом рассказывал, А.Н. Яковлев запретил публикацию»¹³.

В данном случае интересно обратиться к труду Л.Н. Ефремова. За годы своей карьеры он успел побывать на различных постах. К таким, например, можно отнести должность первого секретаря Курского (1952–1958) и Горьковского (1958–1962) обкомов КПСС, членство в Президиуме ЦК КПСС (1962–1966). Вполне закономерно, что до конца жизни он оставался убежденным коммунистом, абсолютно не принявшим экономические и политические реформы 1980–1990-х гг. В конце жизни он выпустил книгу, разоблачающую «предательскую деятельность» М.С. Горбачева, Б.Н. Ельцина, А.Н. Яковлева, Э.А. Шеварднадзе и др. В ней он пишет: «Сейчас¹⁴ А.Н. Яковлев прислуживает Б.Н. Ельцину, как служба архимандриту. А ведь совсем недавно, на Пленуме ЦК КПСС (октябрь 1987 г.) после незадачливого плачевного выступления Б.Н. Ельцина с бездоказательной, лишенной какого-либо политического анализа, продиктованной простой обидой на свое второстепенное положение в Политбюро, никто иной как А.Н. Яковлев в числе других ораторов обрушился на Б. Ельцина с острейшей критикой»¹⁵. И далее: «Впоследствии он скажет, что громил Ельцина с целью угодить генсеку

¹¹ Яковлев А.Н. Сумерки. М. 2003. С. 408.

¹² Александр Яковлев. Избранные интервью: 1992–2005 / сост. А. А. Яковлев. М. 2009. С. 187.

¹³ Минаев Б.Д. Ельцин. М. 2010. С. 159.

¹⁴ В 1996 г.

¹⁵ Ефремов Л.Н. Ренегат Горбачев; Альянс двурушников; Ядовитая чаша Яковлева. Ставрополь, 1996. С. 267.

М. Горбачеву. Он рассчитывал, что на вершине айсберга удержится М. Горбачев. Когда же эти надежды потерпели крушение, А.Н. Яковлев – шкурник и трус, незамедлил¹⁶ переметнуться в ельцинский «демократический» лагерь»¹⁷.

Точка зрения Леонида Николаевича по этому вопросу, как мы понимаем, другой быть не может. Почти во всех частях его книги прослеживается обыкновенная обида и даже злость на «рукотворный развал СССР», осуществлённый альянсом М.С. Горбачева, Б.Н. Ельцина и А.Н. Яковлева. В конце труда он вновь мысленно возвращается в 1987 г.: «Когда он¹⁸ раздалбливал под орех Б. Ельцина на октябрьском (1987 г.) Пленуме ЦК, а сейчас в книжке оправдывается и затушевывает этот свой поступок, и подался прислуживать тому же Ельцину – это нравственно?»¹⁹.

Свою лепту в эту историю вносит Михаил Сергеевич. В своих известных двухтомных мемуарах «Жизнь и реформы» он тщательно воспроизводит события 1987 г., всячески стараясь убедить читателей, что изо всех сил избегал конфликта с первым секретарём Московского горкома КПСС. Горбачев приводит покаянные слова Бориса Николаевича на очередном заседании Политбюро 31 октября: «... я – это моя главная ошибка – из-за амбиций, самолюбия уклонялся от того, чтобы нормально сотрудничать с Лигачевым, Разумовским, Яковлевым. Но товарищи в горкоме партии не отвернулись от меня – хотя и осудили мое поведение, просят остаться»²⁰. Здесь прослеживается явная симпатия выступающего к А.Н. Яковлеву.

КУЛЬМИНАЦИЯ. 1990–1991 ГГ.

После «боёв» октября 1987 г. особых отношений между Борисом Николаевичем и Александром Николаевичем не наблюдалось. Хотя уже на излёте перестройки, можно с уверенностью сказать, что у них было много общего: обострённое желание введения свободы слова и плюрализма мнений, стремление к построению гражданского общества и искоренению застаревших идеологических конструктов, понимание структурного кризиса плановой экономики образца начала 1990-х гг. и необходимости введения хотя бы элементов рыночной экономики в хозяйственный уклад страны.

На XXVIII съезде КПСС 12 июля 1990 г. Ельцин объявил о выходе из партии. В.А. Медведев, который с 30 сентября 1988 г. являлся²¹ членом Политбюро и имел возможность наблюдать за Яковлевым с близкого расстояния, писал: «Или сообщение массового еженедельника о том, что в день демонстративного выхода Ельцина из партии Яковлев позвонил ему и сочувственно призвал

¹⁶ Орфография автора сохранена.

¹⁷ Ефремов Л.Н. Ренегат Горбачев; Альянс двурушников; Ядовитая чаша Яковлева. Ставрополь, 1996. С. 268.

¹⁸ А.Н. Яковлев.

¹⁹ Ефремов Л.Н. Указ. соч. С. 439.

²⁰ Цит. по: Горбачев М.С. Жизнь и реформы. М. 1995. Кн. 1. С. 373.

²¹ РГАНИ. Ф. 2. Оп. 5. Д. 164. Л. 9.

держаться. Александр Николаевич потом мне сказал, что звонил не он Ельцину, а Ельцин ему. Существенная деталь! Но комментарий ни в том, ни в другом случае не последовало»²². Выяснить кто кому звонил на самом деле и был ли вообще звонок сейчас представляется крайне затруднительным.

Надо заметить, что в этот период времени между ними переписка не прекращалась²³. 18 марта 1991 г. на имя А.Н. Яковлева пришло сообщение от «ничего плохого не желающего советского гражданина»²⁴. Но на деле автором являлся московский врач Д.А. Иванов²⁵. Послание касалось опасений по поводу здоровья Б.Н. Ельцина, автор же письма представлялся врачом. Он указывал на серьёзные психические отклонения у будущего Президента РСФСР. Причина, на его взгляд, была такова: «Знайте, что все это происходит на фоне хронического алкоголизма, которым в течение длительного времени страдает Б.Н. Ельцин. В последние месяцы у него неоднократно были запойные состояния²⁶, которые существенно усугубляют течение болезни – развитие недостаточности головного мозга. Как специалист я со всей ответственностью утверждаю, что в любое время возможен острый припадок с самыми тяжёлыми последствиями»²⁷.

Далее он уведомляет получателя: «...продолжаю верить, что Вам не безразличны судьбы страны в этот критический период нашей истории. Поэтому Вы должны действовать, чтобы остановить катастрофическое развитие событий у последней черты!»²⁸. В конце он в какой-то мере даже угрожает старшему советнику Президента СССР: «Предупреждаю, что если Вы не предпримите незамедлительных мер в этой ситуации, на Вас ляжет вся моральная ответственность за тяжёлые последствия, которые Вы не попытались предотвратить»²⁹. Реакция адресата на такие «требования» неизвестна.

Вполне закономерно следует задаться вопросом: почему именно Александру Николаевичу было направлено это послание? Сам автор этого не объясняет. Можно лишь предположить, что оба политика воспринимались частью населения как два непримиримых борца за общечеловеческие ценности. Михаил Сергеевич, как уже говорилось, к тому моменту перестал быть таким близким другом с, как он его называл, «Сашей». На деле же письма с похожим содержанием также были посланы 29 августа 1990 г.³⁰ и 18 марта 1991 г.³¹ руководителю Аппарата Президента СССР В.И. Болдину.

²² Медведев В.А. В команде Горбачева. М. 2016. С. 203.

²³ ГА РФ. Ф. 10063. Оп. 2. Д. 480, 490.

²⁴ Архив Президентского Центра Б.Н. Ельцина. Ф. 6. Оп. 1. Д. 203. Л. 23.

²⁵ Там же. Л. 20.

²⁶ Остаётся открытым вопрос откуда эту информацию почерпнул автор.

²⁷ Архив Президентского Центра Б.Н. Ельцина. Ф. 6. Оп. 1. Д. 203. Л. 22.

²⁸ Там же. Л. 23.

²⁹ Там же.

³⁰ Там же. Л. 14–17.

³¹ Там же. Л. 18–21.

Примерно в это же время в высших эшелонах власти происходит очередная кадровая перестановка «прорабов перестройки». 15 марта 1990 г. будущий участник путча 1991 г. на стороне ГКЧП А.И. Лукьянов при поддержке только что избранного Президента СССР М.С. Горбачева избирается председателем Верховного Совета СССР. А.Н. Яковлев всегда был проницательным, а главное очень чутким политиком и справедливо считал, что это место должен занять именно он. Историк В.М. Зубок указывает: «Он³² выпадал из обоймы Горбачева, у него не было там своего места, которое отвечало бы его амбициям. И он, почувствовав себя брошенным, ненужным, обиделся. Думаю, у него опять разыграло честолюбие. В итоге с конца 1990 года он стал ориентироваться на Бориса Ельцина»³³. В конце концов правдивость слов Владислава Мартиновича подтверждают события 1991 г.

Другой факт приводит биограф Б.Н. Ельцина Т. Колтон: «Александр Яковлев и Георгий Шахназаров, который раньше умолял Горбачева отправить Ельцина за границу, считали, что после выборов в РСФСР Ельцину следует предложить пост вице-президента СССР»³⁴. Эта идея была, конечно же, отвергнута.

Не так давно было переиздано исследование³⁵ писателя А.П. Шевякина, в котором рассматриваются многие аспекты деятельности КГБ. Показательно в данном случае, что среди прочего он замечает: «Однако большинство в руководстве представляли люди, которые имели в основе своей социалистические принципы. Их следовало заменить яковлевыми-ельциными; но можно было действовать и по-иному: использовать, запрограммировать на какие-то решительные действия, а уж потом дискредитировать и убрать. Задача формулировалась так: залегендировать необходимость перестроечных мероприятий, при этом не уточнять, что именно это такое, каков должен быть план реформирования и что будет со страной по окончании»³⁶. Это пример того, что в массовом сознании политический тандем «Яковлев-Ельцин» закрепился очень прочно.

Серьёзным испытанием для всего разногласного Политбюро стали тревожные дни августовского путча 1991 г., когда над страной нависла реальная угроза свёртывания всех начинаний последних лет и возврата к доперестроечным временам. Этому предшествовал выход 16 августа Александра Николаевича из рядов членов КПСС. Для него этот шаг имел большое значение, ведь вся его карьера и даже жизнь была связана с партией. Но, видя перед собой пример Бориса Николаевича, он понимал, что свободная жизнь на этом только начинается.

³² А.Н. Яковлев.

³³ Зубок В.М. Архитектор коллапса // Историк. 2023. №12 (108). С. 68.

³⁴ Колтон Т. Ельцин. М. 2013. С. 234–235.

³⁵ Шевякин А.П. КГБ против СССР: 17 мгновений измены. М. 2018. 605 с.

³⁶ Там же. С. 143.

Сам Ельцин в 2003 г. подчеркивал: «И именно в этом, тяжелейшем 1991 году Александр Николаевич нашел в себе мужество выйти из партии, из состава Политбюро, бросить в лицо Горбачеву горькие слова о готовящемся заговоре. Горбачев не поверил»³⁷.

Деятельность же автора приведённой цитаты в августе 1991 г. хорошо описана во многих воспоминаниях³⁸ и работах публицистов³⁹. Про Яковлева можно сказать, что он, конечно же, принял сторону законной президентской власти. Сохранилась известная фотография, где он выступает на митинге с балкона здания ЦК КПСС на Старой площади, а рядом находится плакат с призывом: «Путчисты пойдут под суд! Не идите с ними!». Позже выяснится, что, согласно «арестантскому» списку ГКЧП, он должен был отправиться в тюрьму. А.П. Шемякин также даёт сведения о тех днях: «Яковлев А.Н. — служебный номер, другой служебный номер и домашний телефон были на контроле с 9 августа»⁴⁰.

Сам Александр Николаевич вспоминал: «В эти дни не один раз разговаривал с Ельциным, отвечал на тревожные звонки из США, Англии, Германии»⁴¹. При том В.Н. Снегирев приводит его слова, но не ссылается на их источник: «Александр Николаевич ворчал: “Если бы защитники Белого дома в августе знали, чем все это обернется”⁴², они бы еще подумали, нужно ли было идти на баррикады”»⁴³. И действительно: в некоторых преобразованиях Правительства Е.Т. Гайдара он сильно разочаруется, памятуя об упущенных перестроечных возможностях и более мягком варианте реформ.

Эйфория от победы демократов в августовском противостоянии не могла объединить А.Н. Яковлева и Б.Н. Ельцина. Оба они прекрасно понимали, что последующие структурные изменения политической составляющей в СССР неизбежны. Один из самых ярких «перестройщиков» А.С. Ципко, который был близким соратником М.С. Горбачева и А.Н. Яковлева, отводит много места в своих мемуарах характеристике основных действующих лиц этого периода. Он уделяет большое внимание рассуждениям о мотивах поступков «кремлёвских небожителей». При этом Александр Сергеевич даёт трактовку взаимоотношений Ельцина и Яковлева самым неожиданным образом. Так, например, приводит слова Александра Николаевича: «Не знаю, какой бы я был руководитель,

³⁷ Александр Яковлев: свобода – моя религия... С. 130.

³⁸ См.: Шахрай С.М. Как я написал Конституцию эпохи Ельцина и Путина. М. 2021. 382 с.; Ярошенко В.Н. Пять лет рядом с президентом. М. 2022. 318 с.; Коржаков А.В. Борис Ельцин: от рассвета до заката. М. 1997. 479 с.; Бурбулис Г.Э. Август 1991 // Культура Достоинства. URL: https://burbulisfond.ru/august_1991 (дата обращения: 23.11.2024).

³⁹ Млечин Л.М. Ельцин. Первый президент России. СПб.; М. 2018. 637 с.; Мороз О.П. Ельцин против Горбачева, Горбачев против Ельцина. М. 2013. 820 с.; Минаев Б.Д. Ельцин. М. 2010. 750 с.

⁴⁰ Шемякин А.П. КГБ против СССР: 17 мгновений измены. М. 2018. С. 489.

⁴¹ Яковлев А.Н. Сумерки. М. 2003. С. 600.

⁴² Речь идёт о тяжёлом социально-экономическом положении в стране в 1990-е гг.

⁴³ Снегирев В.Н. Александр Яковлев. Чужой среди своих. Партийная жизнь «архитектора перестройки». М. 2023. С. 560. Скорее всего, автор взял это из книги: «В команде Горбачева»: Медведев В.А. В команде Горбачева. М. 2016. С. 262.

окажись на месте Ельцина. Но об одном могу сказать точно. Я бы ни при каких условиях не допустил в новом аппарате демократической власти такого наглого взяточничества, какое допустил Ельцин»⁴⁴.

Другое мнение приводит В.Н. Снегирев. В его книге не так много места отведено взаимоотношениям героя повествования и Б.Н. Ельцина. Но применительно ко времени победы над путчистами, он пишет: «Кстати, Яковлев, кажется, в ту пору искренне симпатизировал Ельцину. Ему нравилась та решимость, с которой Борис Николаевич отстаивал демократические реформы, и в особенности — гласность. Он в своих последующих интервью не раз с восхищением вспоминал эпизод, когда днем 19 августа российский президент залез на танк под стенами Белого дома и призвал москвичей дать решительный отпор путчистам. Когда Ельцин стал на некоторое время «изгоем», нерукопожатным в среде партийной элиты, Александр Николаевич продолжал посылать ему поздравительные открытки к праздникам, за что Яковлева критиковали коллеги в Политбюро. Да, Ельцин, став полновластным хозяином России, совершил немало ошибок, причем ряд из них носили фатальный характер, и Яковлев это признавал, но в дни августовской победы над гэкачепистами Яковлев стоял рядом с Борисом Николаевичем»⁴⁵.

На такой ноте заканчивался август, всё затихало в преддверии «декабрьских потрясений». Борис Николаевич находился на отдыхе, а Александр Николаевич с головой погрузился в организацию Движения демократических реформ. Заключение и последующая ратификация «Беловежских соглашений» для многих политиков и государственных деятелей стали сюрпризом. В.А. Медведев замечал следующее: «На неопределенной ноте закончился съезд Движения демократических реформ (ДДР), проходивший в эти дни, хотя мне было хорошо известно негативное отношение Яковлева к беловежскому сговору»⁴⁶.

Эту точку зрения подтверждает А.С. Ципко: «Еще в конце декабря 1991 года он⁴⁷ говорил мне, что из ельцинской затеи с СНГ ничего не получится, что просто Кравчук «как самый хитрый в этой беловежской компании на троих» Ельцина надул, поскольку был согласен на все, лишь бы Ельцина надул, поскольку был согласен на все, лишь бы Ельцин признал статус-кво Украины, ее границы»⁴⁸. В другой части своего труда он констатирует: «...если бы наши демократы были бы чуть-чуть прозорливее, я не говорю «умнее», они должны были ставить не на распад Союза, а на его обновление, не на Ельцина, а на Яковлева»⁴⁹.

⁴⁴ Ципко А.С. Исповедь одессита-антисоветчика: агент «Солидарности» в команде Горбачева. М. 2011. С. 237.

⁴⁵ Снегирев В.Н. Указ. соч. С. 554.

⁴⁶ Медведев В.А. Указ. соч. С. 266.

⁴⁷ А.Н. Яковлев.

⁴⁸ Ципко А.С. Исповедь одессита-антисоветчика: агент «Солидарности» в команде Горбачева. М. 2011. С. 225.

⁴⁹ Ципко А.С. Указ. соч. С. 236–237.

Стоит обратить внимание на мнение Александра Сергеевича. При беглом знакомстве с биографиями Александра Николаевича (и даже его мемуарами) и Бориса Николаевича может показаться, что они были приятелями. Но Ципко рушит эту гипотезу: «Когда разговор зашел о Ельцине, Яковлев его не критиковал, как Горбачева. Он поражался всему тому, что натворил Ельцин: “И как он будет ходить с каиновой печатью? Ведь я его знаю. Когда протрезвеет от победы, от власти, от кремлевского кабинета, когда все поймет. Душа не выдержит. Безумец какой-то”»⁵⁰. В другом месте он замечет: «Яковлев не был рядом с Ельциным, когда тот праздновал свою победу над “Центром”»⁵¹.

На эти факты обратил внимание и В.Н. Снегирев. Ципко утверждал, что у Б.Н. Ельцина и Г.Э. Бурбулиса имелся компромат на А.Н. Яковлева, связанный с его участием в подавлении «Пражской весны» в 1968 г. Было ли это так точно утверждать нельзя. Владимир Николаевич пишет: «К сожалению, мне не удалось получить подтверждение такого разговора⁵² у самого Г.Э. Бурбулиса. Когда я работал над этой книгой, мы условились с ним о встрече, однако буквально накануне оговоренной даты Геннадий Эдуардович скоропостижно скончался»⁵³.

Можно высказать предположение касательно времени и мотивов этих высказываний. Александр Николаевич был одним из зачинателей перестройки, её прародителей. Он ясно ощущал, что его историческое время у руля власти начинается обратный отсчет. На смену приходили молодые и амбициозные реформаторы, которые были чрезвычайно далеки от тех догм, что исповедовал «перестроечный архитектор». «Социализм с человеческим лицом» в жизнь не воплотился и воплотиться не мог в силу своей природной нежизнеспособности. Яковлеву было явно тяжело пережить стремительное отделение республик от РСФСР, отсюда же проистекают приводимые реплики. Но жизнь продолжалась. Ему необходимо было взять себя в руки и продолжать работать дальше над серьёзным делом по части построения гражданского общества в России и утверждения на её земле демократических идеалов.

Другим источником о переживаниях Яковлева в декабре 1991 г. служат дневники Черняева. Все эти годы он был в хороших отношениях с «Сашкой» и знал многие его переживания. В заметке от 18 декабря читаем: «Спрашивает⁵⁴ у Яковлева: «Что-то ты такой смурной?» Тот озабоченно начинает рассуждать о том, что Ельцин боится серьезной оппозиции (в лице его самого, Шеварднадзе и им подобных!). А когда М.С. отошел звонить Р.М., А.Н. склонился ко мне: думаю, меня убьют. Я буду просить у Горбачева, чтоб меня отправили куда-нибудь, например, в Финляндию послом. Ельцин согласится – ему я здесь опасен...»⁵⁵.

⁵⁰ Там же. С. 225.

⁵¹ Там же. С. 224.

⁵² Бурбулиса с Яковлевым.

⁵³ Снегирев В.Н. Указ. соч. С. 107.

⁵⁴ Вопросал М.С. Горбачев.

⁵⁵ Черняев А.С. Совместный исход: дневник двух эпох, 1972–1991 годы. М. 2010. С. 1037–1038.

25 декабря в Кремле состоялся разговор М.С. Горбачева и Б.Н. Ельцина о важнейших вопросах передачи власти, длившийся без малого 10 ч. Был оговорен размер пенсии последнего генсека, согласована его идея о создании Фонда, урегулирован процесс передачи «ядерного чемоданчика» и многое другое. Почти на протяжении всей конфиденциальной беседы присутствовал А.Н. Яковлев. Скорее всего, он был озабочен своим будущим. Но, в отличие от своего шефа⁵⁶, публично он никак это не озвучивал.

АГОНИЯ. 1992–2005 ГГ.

С распадом СССР деятельность А.Н. Яковлева перестала быть политически насыщенной. До 1993 г. он не занимал государственных постов, участвуя в работе Российского движения демократических реформ. Тяжёлый 1993 г., когда осенью состоялся обстрел Белого Дома, для Александра Николаевича ознаменовался рядом событий.

Во-первых, 29 мая Президент РФ поддержал⁵⁷ его идею о создании⁵⁸ Международного фонда «Демократия». Органы власти были обязаны всячески содействовать работе этой организации. Например, Администрация Президента РФ должна была «обеспечивать транспортное, социально-бытовое и иное обслуживание сотрудников»⁵⁹. Примечательно, что в черновике Распоряжения изначально была прописана «оплата эксплуатационных расходов»⁶⁰ здания Фонда по ул. Малая Грузинская, 15. На оборотной стороне этого листа стоит рукописная запись Александра Николаевича: «с учетом по поправок по п. 3»⁶¹. Это означало, что его детищу престижная собственность передавалась даром на 25 лет.

Во-вторых, 22 декабря он назначался и.о. председателя Российской государственной телерадиокомпании «Останкино»⁶². Сам Яковлев в воспоминаниях по каким-то причинам датирует это назначение 23 декабря⁶³. Если быть кратким, то эта должность вряд ли доставила ему много удовольствия, т.к. большое влияние на телерадиовещание хотели оказывать люди, контролирующие крупные предприятия. Одним из самых настойчивых был, конечно же, Б.А. Березовский. В результате подковерной борьбы «главный телевизионщик» был освобождён «от должности руководителя Федеральной службы России по телевидению и радиовещанию и исполняющего обязанности председателя Российской государственной телерадиокомпании «Останкино» по его просьбе»⁶⁴.

⁵⁶ Окунев Д. «Горбачев был умнее Ельцина» 30 лет назад первый и последний президент СССР подал в отставку. Через день страны не стало // Lenta.ru. URL: https://lenta.ru/articles/2021/12/25/otstavka_gorby/ (дата обращения: 20.02.2025).

⁵⁷ Яковлев А.Н. Сумерки. М. 2003. С. 607.

⁵⁸ Архив Президентского Центра Б.Н. Ельцина. Ф. 8. Оп. 2. Д. 3. Л. 130–131.

⁵⁹ Там же. Л. 130.

⁶⁰ Там же. Л. 131.

⁶¹ Там же. Л. 131 об.

⁶² Архив Президентского Центра Б.Н. Ельцина. Ф. 8. Оп. 1. Д. 3. Л. 1.

⁶³ Яковлев А.Н. Указ. соч. С. 610.

⁶⁴ Архив Президентского Центра Б.Н. Ельцина. Ф. 8. Оп. 1. Д. 5. Л. 137.

В этот период Александр Николаевич часто давал интервью. Их материала хватило для того, чтобы издать целую книгу⁶⁵. На вопросы о взаимоотношениях с Борисом Николаевичем он всегда отвечал уклончиво: «У меня никакой динамики в отношениях с ним не было. Абсолютно»⁶⁶.

В-третьих, этим же числом он назначался председателем Комиссии при Президенте РФ по реабилитации жертв политических репрессий. Важно отметить, что должность эта была на общественных началах⁶⁷. Он всегда гордился тем, что был одним из инициаторов рассекречивания целого каскада документов разных периодов советской истории, и Ельцин в 2003 г. об этом не забыл⁶⁸. Закономерным стало его назначение 22 сентября 1994 г. членом Комиссии по рассекречиванию документов, созданных КПСС⁶⁹.

Следует сказать и об отношении Александра Николаевича к событиям 1993 г. Его он высказывал крайне редко. Вот одно из таких замечаний: «Лично я всегда относился к Борису Ельцину сочувственно, по принципу — не позавидуешь. Только с его характером и можно было забраться на танк, на котором приехали большевики оккупировать Москву, и с этого танка призвать народ России к борьбе с реваншистскими силами. Я согласен и с его решением о разгоне Думы в 1993 году, иначе пришла бы снова на нашу землю гражданская война. Тем самым Ельцин практически спас страну от нового национального позора»⁷⁰. Можно предположить, что это «игра на публику», а его подлинные умонастроения того времени мы уже не узнаем.

Если вновь обратиться к многочисленным интервью, то найдём там вполне дружеское отношение Александра Николаевича к Борису Николаевичу. В 1994 г. он отмечал: «Ельцин не вмешивается в конкретные дела. Вон, видите, телефон Ельцина». На вопрос звонит ли он, Александр Николаевич ответил: «Нет. И считаю это большим достоинством, а не недостатком. Когда нужно, мы встречаемся»⁷¹. В другой раз он говорил: «В телевизионный этап моей жизни я встречался с Президентом Ельциным несколько раз»⁷².

Другое его воспоминание, относимое к середине 1994 г.: «... меня пригласил к себе Ельцин. Встретил сурово. Попросил рассказать, как идут дела. Я откровенно поведал ему о своих тяготах и переживаниях. Пожаловался на то, что в коллективе еще немало людей, не желающих создавать добротные передачи о реформах. Я думал, что Ельцин хмур из-за Чечни. Однако об этом не было

⁶⁵ Александр Яковлев. Избранные интервью: 1992–2005 / сост. А.А. Яковлев. М. 2009. 476 с.

⁶⁶ Там же. С. 162.

⁶⁷ Архив Президентского Центра Б.Н. Ельцина. Ф. 8. Оп. 1. Д. 3. Л. 1.

⁶⁸ Александр Яковлев: свобода – моя религия... С. 130.

⁶⁹ Пихоя Р.Г. Записки археографа. М. 2016. С. 310–311.

⁷⁰ Александр Яковлев. Избранные интервью... С. 625.

⁷¹ Там же. С. 137.

⁷² Яковлев А.Н. Указ. соч. С. 614.

сказано ни слова. И вообще, к чести Ельцина, должен сказать, что за время моей работы на телевидении он ни разу не выразил ни одной претензии к передачам, хотя поводов для этого было достаточно»⁷³.

Надо заметить, что в этом же томе была опубликована переписка рассматриваемого периода между ними. Её подлинники хранятся в личном фонде А.Н. Яковлева в ГА РФ. Приведем одну лишь выдержку, достойную особого внимания: «Борис Николаевич! 1. Прошу Вас сильно не печалиться из-за успеха скомороха⁷⁴. Конституция – это победа историческая»⁷⁵. Далее он даёт советы по реформированию телевидения и введению ежедневных 10-минутных передач, где бы растолковывались шаги Президента и Правительства⁷⁶.

Вновь обратимся к книге Л.Н. Ефремова: «Нынче он забоялся новоявленного российского диктатора Б.Н. Ельцина. И сейчас он, обрядившись в тогу незаменимого ученого, политика от бога, прилип к Б. Ельцину, служит ему верой и правдой, исповедует его уже не мелкобуржуазные, а явно реакционные взгляды и действия»⁷⁷. И затем: «Телевидение, которым поручено сегодня руководить А. Яковлеву, работает исключительно на потребу президентским амбициям. «Останкино» денно и ночью популяризирует деятельность Б. Ельцина и самого А. Яковлева. Не забывает показать на экране и поводыря альянса двурушников М. Горбачева»⁷⁸. Эта точка зрения, конечно, имеет право на существование, но она явно гиперболизирована просто потому, что М.С. Горбачеву выход на центральные каналы был фактически закрыт.

Когда Александр Николаевич ушёл в закат политического олимпа, он не прервал отношений с тогдашним Президентом. В архиве Ельцин-Центра отложился пригласительный⁷⁹ Яковлева на его 75-летие на имя Бориса Николаевича и Наины Иосифовны. Он был написан в свойственной ему манере:

«Дорогой Борис Николаевич!
Так случилось, что мне стукнуло 75.
Жестокое время.
Я просто не могу не пригласить Вас на вечер
2 декабря этого года, где мои друзья собираются
отметить эту дату
Приглашаю Вас и Наину Иосифовну.
С поклоном А.Н. Яковлев»⁸⁰.

⁷³ Там же. С. 613.

⁷⁴ В данном контексте в роли скомороха выступает В.В. Жириновский, партия которого одержала победу на выборах в Государственную Думу РФ в 1993 г.

⁷⁵ Александр Яковлев. Избранные интервью... С. 412.

⁷⁶ Там же. С. 413.

⁷⁷ Ефремов Л.Н. Указ. соч. С. 268.

⁷⁸ Там же. С. 301–302.

⁷⁹ Архив Президентского Центра Б.Н. Ельцина. Ф. 6. Оп. 1. Д. 233. Л. 70–72.

⁸⁰ Там же. Л. 72.

Само мероприятие состоялось в Центральном доме ученых и, скорее всего, приглашённые не ответили взаимностью. Здесь же можно вспомнить, что в канун 70-летнего юбилея Яковлева Ельцин подписал⁸¹ приветствие в его адрес, но по-прежнему не посетил праздничный вечер в Доме прессы. Вместо него это сделал С.А. Филатов⁸², с которым именинник также дружил. Хотя сам Александр Николаевич подчёркивал: «С Ельциным нормальные, деловые отношения, проблем с тем, чтобы в случае необходимости попасть к нему – у меня нет. Что до дней рождения, то я на них никого не приглашаю. Люди сами приходят. Если хотят»⁸³.

В ноябре 1997 г. пресса не оставляла вопрос взаимоотношений героев статьи: «За все время моей деятельности как председателя Ельцин звонил мне всего два раза. Однажды он позвонил по поводу передачи, связанной с осетино-ингушским конфликтом. Он просил не разжигать страсти с обеих сторон. Я считаю, это было правильно»⁸⁴.

Здесь уже неоднократно упоминалось о сборнике воспоминаний, связанных с 80-летием «архитектора перестройки». В нем отметились видные деятели демократического лагеря, многих из которых уже нет в живых. Первый Президент новой России заканчивал свой текст словами: «Он доказал труднодоказуемую вещь, что настоящий политик может быть честным и нравственным. Я люблю его крепко, по-уральски, по-настоящему. Я, как и прежде, восхищаюсь этим мудрым, тонким, блестящим Человеком»⁸⁵.

Их личные отношения прервала скоропостижная кончина Александра Николаевича Яковлева 18 октября 2005 г. Реакция на его смерть у Бориса Николаевича была следующая: «У меня навсегда останутся в памяти наши встречи, его неординарные взгляды на современную историю»⁸⁶.

В свою очередь А.С. Ципко в 2011 г. добавлял ложку дёгтя в бочку мёда: «На похороны Александра Яковлева Борис Николаевич не пришел, а прислал вместо себя свою жену, Наину Иосифовну. И дело не только в том, что эти похороны были организованы на не подобающем для Ельцина уровне. Просто Ельцин, скорее всего, не любил Яковлева и за его превосходство в уме. И за его принадлежность к идеологии. Секретари обкомов, шедшие с низов, через все ступени, не любили идеологов, которые «не нюхали пороха» настоящей партийной работы»⁸⁷.

⁸¹ Архив Президентского Центра Б.Н. Ельцина. Ф. 6. Оп. 1. Д. 122. Л. 107.

⁸² Там же. Л. 106.

⁸³ Александр Яковлев. Избранные интервью... С. 187.

⁸⁴ Там же. С. 236-237.

⁸⁵ Александр Яковлев: свобода – моя религия... С. 131.

⁸⁶ Чета Ельциных выразила соболезнование вдове Александра Яковлева // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20051018/41814635.html> (дата обращения: 25.11.2024).

⁸⁷ Ципко А.С. Указ. соч. С. 21.

Несмотря на все испытания, что прошли Ельцин и Яковлев, последний в своих мемуарах называл первого Президента РФ достойной фигурой⁸⁸. А Л.О. Телень, хорошо знавшая многих деятелей этой эпохи, вспоминала: «Александр Николаевич рассказывал, что после отставки Ельцина они часто и подолгу разговаривали по телефону, обсуждая российскую историю и то, как она влияет на современную политику»⁸⁹.

Подводя итог, нужно отметить:

Во-первых, на основе представленных материалов прослеживается динамика их взаимоотношений. Так, до 1990 г. их «дружба», как иногда отрицает это положение Яковлев, вряд ли имела место быть. Он был ещё близок с Горбачевым, а тот в свою очередь практически самолично сделал Ельцина «опальным» и «гонимым» политиком. Когда Б.Н. Ельцин избирается всенародно Президентом РСФСР, то в их отношениях намечается «потепление».

Во-вторых, в массовом сознании ко времени распада СССР Яковлев и Ельцин воспринимались (и были ими на самом деле) как два преобразователя, чётко стоящих за демократию⁹⁰. Это способствовало их сближению как двух очень ярких фигур не только эпохи Перестройки и 1990-х гг., но и в целом XX в.

В-третьих, Александр Николаевич умело скрывал своё подлинное отношение к роли личности Бориса Николаевича в процессе распада СССР. Он лишь изредка «откровенничал» с самыми близкими соратниками, из чего следует его явное неприятие Ельцина в такие моменты времени. Но в своих мемуарах он предпочёл это не афишировать.

В-четвёртых, на восприятие бывшим главой Агитпропа первого Президента РФ во многом повлияли его последующие реформаторские шаги. У Яковлева чётко прослеживается грусть по поводу альтернативного пути развития страны в годы перестройки, не предполагавшего ни одномоментного «шока», ни последующей продолжительной «терапии».

В-пятых, А.Н. Яковлев давал себе отчёт в том, что в 1990-е гг. на российской почве медленными темпами продолжала приживаться демократия и, если бы он оказался в оппозиции (как, например, М.С. Горбачев), то это значительно замедляло бы процесс. Его труд в это десятилетие можно назвать подвижническим, т. к. ему по большому счёту удалось спасти телерадиовещание. Но, как мы могли убедиться, Ельцин в это время почти с ним не общался, не видя в этом особой необходимости.

Закончить эту статью хотелось бы словами самого А.Н. Яковлева: «Далеко не прост, ох как не прост, оказался Борис Ельцин, оставив свою деятельность не политикам — на растерзание, а историкам — для анализа»⁹¹.

⁸⁸ Яковлев А.Н. Указ. соч. С. 495.

⁸⁹ Телень Л.О. К 100-летию Александра Яковлева // Ельцин центр. URL: <https://yeltsin.ru/news/k-100-letiyu-aleksandra-yakovleva/> (дата обращения: 21.11.2024).

⁹⁰ Горбачев М.С. После Кремля... С. 18-20.

⁹¹ Яковлев А.Н. Указ. соч. С. 631.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Александр Яковлев: свобода-моя религия: К 80-летию со дня рождения: Сборник / [сост. В.Д. Оскоцкий, С.А. Филатов]. – М.: Вагриус, 2003. – 349 с.
2. Александр Яковлев. Избранные интервью: 1992–2005 / сост. А.А. Яковлев. – М.: Демократия, 2009. – 476 с.
3. *Андреев Н.А.* Жизнь Горбачёва / Н.А. Андреев. – М.: Доброе дело, 2016. – 717 с.
4. Архив Президентского Центра Б.Н. Ельцина. Ф. 6 (Документы личного фонда Б.Н. Ельцина из Архива Президента Российской Федерации. Копии). Оп. 1. Д. 122, 203, 233.
5. Архив Президентского Центра Б.Н. Ельцина. Ф. 8 (Нормативно-распорядительные акты и материалы к ним из Архива Президента Российской Федерации (1991–1999). Копии). Оп. 1. Д. 3, 5; Оп. 2. Д. 3.
6. *Бурбулис Г.Э.* Август 1991 [Электронный ресурс] // Культура Достоинства. URL: https://burbulisfond.ru/august_1991 (дата обращения: 23.11.2024).
7. В Политбюро ЦК КПСС...: по записям Анатолия Черняева, Вадима Медведева, Георгия Шахназарова (1985–1991) / [А. Черняев и др.]. – 2-е изд. – М.: Горбачев-Фонд, 2008. – 800 с.
8. *Горбачев М.С.* Жизнь и реформы / М.С. Горбачев. – М.: Новости, 1995. – Кн. 1. – 596 с.
9. *Горбачев М.С.* После Кремля / М.С. Горбачев. – М.: Весь мир, 2014. – 415 с.
10. Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Ф. 10063 (Яковлев Александр Николаевич, государственный. Политический и общественный деятель СССР и России, академик РАН). Оп. 2. Д. 480, 490.
11. *Грачев А.С.* Горбачев. Человек, который хотел как лучше: Человек, который хотел как лучше / А.С. Грачев. – М.: Эксмо, 2023. – 542 с.
12. *Ельцин Б.Н.* Исповедь на заданную тему: размышления, воспоминания, впечатления... / Б.Н. Ельцин. – М.: Фонд Первого Президента России Б.Н. Ельцина: РОССПЭН, 2008. – 191 с.
13. *Ефремов Л.Н.* Ренегат Горбачев; Альянс двурушников; Ядовитая чаша Яковлева / Л.Н. Ефремов. – Ставрополь: Крестоград, 1996. – 444 с.
14. *Зубок В.М.* Архитектор коллапса / В.М. Зубок // Историк. – 2023. – № 12 (108). – С. 62–69.
15. Известия ЦК КПСС. – 1989. – № 2. – 289 с.
16. *Колтон Т.* Ельцин / Т. Колтон. – М.: КоЛибри; Азбука-Аттикус, 2013. – 752 с.
17. *Коржаков А.В.* Борис Ельцин: от рассвета до заката / А.В. Коржаков. – М.: Интербук, 1997. – 479 с.
18. *Медведев В.А.* В команде Горбачева / В.А. Медведев. – М.: Алгоритм, 2016. – 270 с.

19. Минаев Б.Д. Ельцин / Б.Д. Минаев. – М.: Молодая гвардия, 2010. – 747 с.
20. Млечин Л.М. Ельцин / Л.М. Млечин. – СПб.: Пальмира; М.: РИПОЛ классик, 2018. – 637 с.
21. Мороз О.П. Ельцин против Горбачева, Горбачев против Ельцина / О.П. Мороз. – М.: Из-во «Маска», 2013. – 820 с.
22. Ни единого теплого слова о Родине: 2 декабря 100 лет исполнилось бы «архитектору» Перестройки Александру Яковлеву [Электронный ресурс] // Дзен. URL: <https://dzen.ru/a/ZWoP-xsK22kK2HEd> (дата обращения: 22.01.2025).
23. Огрызко В.В. На чем обломилась карьера будущего прораба Перестройки Александра Яковлева [Электронный ресурс] // Литературная Россия. Интернет-портал. URL: <https://litrossia.ru/item/na-chjom-oblomilas-karera-budushhego-proraba-perestrojki-aleksandra-yakovleva/> (дата обращения: 22.01.2025).
24. Окунев Д. «Горбачев был умнее Ельцина» 30 лет назад первый и последний президент СССР подал в отставку. Через день страны не стало [Электронный ресурс] // Lenta.ru. URL: https://lenta.ru/articles/2021/12/25/otstavka_gorby/ (дата обращения: 20.02.2025).
25. Пихоя Р.Г. Записки археографа / Р.Г. Пихоя. – М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2016. – 496 с.
26. Российский государственный архив новейшей истории (РГАНИ). Ф. 2 (Пленумы ЦК ВКП(б) – КПСС (1941–1991 гг.)). Оп. 5. Д. 164.
27. Снегирев В.Н. Александр Яковлев. Чужой среди своих. Партийная жизнь «архитектора перестройки» / В.Н. Снегирев. – М.: Система; РОССПЭН, 2023. – 672 с.
28. Таубман У. Горбачев. Его жизнь и время / У. Таубман; пер. с англ. Т. Азаркович и О. Тихомировой. – М.: АСТ, Corpus, 2019. – 762 с.
29. Тельн Л.О. К 100-летию Александра Яковлева [Электронный ресурс] // Ельцин центр. URL: <https://yeltsin.ru/news/k-100-letiyu-aleksandra-yakovleva/> (дата обращения: 21.11.2024).
30. Ципко А.С. Исповедь одессита-антисоветчика: агент «Солидарности» в команде Горбачева / А.С. Ципко. – М.: Navona, 2011. – 319 с.
31. Черняев А.С. Совместный исход: дневник двух эпох, 1972–1991 годы / А.С. Черняев. – М.: РОССПЭН, 2010. – 1047 с.
32. Чета Ельциных выразила соболезнование вдове Александра Яковлева [Электронный ресурс] // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20051018/41814635.html> (дата обращения: 25.11.2024).
33. Шахрай С.М. Как я написал Конституцию эпохи Ельцина и Путина / С.М. Шахрай. – М.: Синдбад, 2021. – 382 с.
34. Шемякин А.П. КГБ против СССР: 17 мгновений измены / А.П. Шемякин. – М.: Яуза: Эксмо, 2018. – 605 с.
35. Яковлев А.Н. Сумерки / А.Н. Яковлев. – М.: Материк, 2003. – 687 с.
36. Ярошенко В.Н. Пять лет рядом с президентом / В.Н. Ярошенко. – М.: Синдбад, 2022. – 318 с.



**II ВСЕРОССИЙСКАЯ СТУДЕНЧЕСКАЯ
НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ИСТОРИЯ
ПОВСЕДНЕВНОСТИ: ИСТОЧНИКОВЕДЧЕСКИЕ
ПОДХОДЫ И МЕТОДЫ»**

А.В. Колчунов

*Российский государственный гуманитарный
университет (РГГУ), Москва, Россия*

**2ND ALL-RUSSIAN STUDENT SCIENTIFIC
CONFERENCE «HISTORY OF EVERYDAY LIFE:
SOURCE STUDIES APPROACHES AND METHODS»**

A.V. Kolchunov

*Russian State University for the Humanities
(RSUH), Moscow, Russia*

Знаменитый французский историк Марк Блок писал, что история – это наука о людях во времени¹. Затронутый исследователем антропологический подход к описанию прошлого являлся предтечей нового направления – истории повседневности. Со временем данное ответвление стало набирать популярность в разных точках мира, в том числе и в России.

На современном этапе в отечественной историографии история повседневности занимает значимое место у исследователей разного уровня подготовки. Одним из таких центров актуализации документального прошлого и его изучения является Историко-архивный институт.

25 октября 2024 г. в стенах ИАИ РГГУ состоялась II Всероссийская студенческая научная конференция «История повседневности: источниковедческие подходы и методы», организованная кафедрой источниковедения и научным журналом «Methodi et praxis: историк и источник».

¹ Блок М. Апология истории, или Ремесло историка. М., 1986. С. 18.

С приветственным словом к участникам мероприятия обратились заведующий кафедрой источниковедения ФАД ИАИ, доктор исторических наук, профессор В.И. Дурновцев; председатель оргкомитета, доцент кафедры источниковедения ФАД ИАИ кандидат исторических наук Н.В. Тихомиров; заместитель председателя оргкомитета, доцент кафедры источниковедения ФАД ИАИ, кандидат исторических наук, доцент, Н.Е. Соничева, отметившие масштаб проводимого мероприятия и важность обращения молодых исследователей к повседневным событиям прошлого.

Программа конференции включала 80 докладов студентов, магистрантов, аспирантов и независимых исследователей. В рамках 5 секций выступили представители научных и образовательных организаций: РГГУ, ВШЭ, ГАУГН, ИРИ РАН, МГЛУ, МГПУ, МГУ им. М.В. Ломоносова, РАНХиГС, Финуниверситет, БелГУ, ИвГУ, КГПУ им. В.П. Астафьева, ОГПУ, СКФУ, ЛГПУ им. П.П. Семенова-Тян-Шанского, СПбГУ, ПетрГУ, ТГУ им. Г.Р. Державина, ЯрГУ им. П.Г. Демидова, ЮФУ, УУНиТ, УрФУ им. первого президента России Б.Н. Ельцина, ТГУ, ГСГУ. Участники конференции продемонстрировали увлеченность в своих изысканьях, сумели творчески преподнести подготовленный материал и самое главное – показали высокое мастерство работы с источником.

Прозвучавшие многочисленные доклады разного уровня подготовки исследователей не только внесли вклад в развитие истории повседневности, но и сплотили участников в единое научное братство.

Сведения об авторах

Великанов Иван Павлович, студент исторического факультета Историко-архивного института Российского государственного гуманитарного университета, г. Москва; velikanov667@yandex.ru

Горбач Анна Витальевна, аспирантка кафедры истории и организации архивного дела факультета архивоведения и документоведения Историко-архивного института Российского государственного гуманитарного университета, г. Москва; anika1995baranova.com@gmail.com

Колчунов Алексей Викторович студент факультета архивоведения и документоведения Историко-архивного института Российского государственного гуманитарного университета, г. Москва; kolchunov.03@mail.ru

Муравьева Наталья Александровна, канд. ист. наук, доцент кафедры архивоведения факультета архивоведения и документоведения Историко-архивного института Российского государственного гуманитарного университета, г. Москва; murav.ya@mail.ru

Родионова Мария Александровна, студентка исторического факультета Историко-архивного института Российского государственного гуманитарного университета, г. Москва; mariaRodionova938@gmail.com

Свиридонова Анна Игоревна, соискатель кафедры вспомогательных исторических дисциплин и археографии исторического факультета Историко-архивного института Российского государственного гуманитарного университета, преподаватель детской воскресной школы и катехизических курсов для взрослых Тверской старообрядческой общины Храма во имя святителя Николы Чудотворца г. Москва; svridonovahram@gmail.com

Скоков Нил Нилович, студент факультета истории, политологии и права Государственного университета просвещения, г. Москва; nil.skokov-2002@mail.ru

General data about the authors

Velikanov Ivan P., student of the Faculty of History of the Institute of History and Archives of the Russian State University for the Humanities, Moscow; velikanov667@yandex.ru

Gorbach Anna V., PhD student of the Department of History and Organization of Archives of Faculty of Archival Science and Records Management of the Institute of History and Archives of the Russian State University for the Humanities, Moscow; anika1995baranova.com@gmail.com

Kolchunov Aleksey V., student of Faculty of Archival Science and Records Management of the Institute of History and Archives of the Russian State University for the Humanities, Moscow; kolchunov.03@mail.ru

Muravyeva Natalya A., Cand. of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of Archival Science of Faculty of Archival Science and Records Management of the Institute of History and Archives of the Russian State University for the Humanities, Moscow; murav.ya@mail.ru

Rodionova Mariya A., student of the Faculty of History of the Institute of History and Archives of the Russian State University for the Humanities, Moscow; mariarodionova938@gmail.com

Sviridonova Anna I., aspirant of the Department of Auxiliary Historical Disciplines and Archaeology of Faculty of History of the Institute of History and Archives of the Russian State University for the Humanities, teacher of Children's Sunday School and Catechetical Courses for adults of the Tver Old Believer community of the Church in the name of St. Nicholas the Wonderworker, Moscow; svridonovahram@gmail.com

Skokov Nil Nilovich, student of the Faculty of History, Political Science and Laws of State University Education, Moscow; nil.skokov-2002@mail.ru

Дизайн

М.Ю. Борисов, В.И. Рыбакова

Верстка и коррекция

С.Я. Нисенбаум

Научная редакция

*Ф.А. Белов, А.Г. Мирзоян,
М.А. Родионова, К.С. Шевякова*

