

METHODI ET PRAXIS

Историк
и источник

№ 3 (5), 2023



«METHODI ET PRAXIS: историк и источник» – рецензируемый электронный научный студенческий журнал

Учредитель журнала:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования

«Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ)

Редакционный совет:

Е.В. Барышева, доктор ист. наук, доцент (РГГУ, Москва, Российская Федерация),
Е.М. Бурова, кандидат ист. наук, доцент (РГГУ, Москва, Российская Федерация),
В.И. Дурновцев, доктор ист. наук, профессор (РГГУ, Москва, Российская Федерация),
Н.А. Комочев, кандидат ист. наук (ИСл РАН, РГГУ, Москва, Российская Федерация),
П.А. Кюнг, кандидат ист. наук (ВНИИДАД, РГГУ, Москва, Российская Федерация),
Е.В. Пчелов, кандидат ист. наук, доцент (РГГУ, Москва, Российская Федерация),
З.М. Рубинина, кандидат ист. наук (ГИМ, РГГУ, Москва, Российская Федерация),
О.В. Саприкина, кандидат ист. наук, доцент (РГГУ, Москва, Российская Федерация),
Н.Е. Соничева, кандидат ист. наук, доцент (РГГУ, Москва, Российская Федерация),
Ф.Г. Тараторкин, кандидат ист. наук (РГГУ, Москва, Российская Федерация),
В.В. Тихонов, доктор ист. наук (ИРИ РАН, Москва, Российская Федерация),
Т.И. Хорхордина, доктор ист. наук, профессор (РГГУ, Москва, Российская Федерация),
С.Ю. Шокарев, кандидат ист. наук (РАНХиГС, Москва, Российская Федерация),
С.В. Шпирко, кандидат физ.-мат. и ист. наук (РГГУ, Москва, Российская Федерация),
Ю.Э. Шустова, кандидат ист. наук, доцент (РГГУ, Москва, Российская Федерация)

Редакция:

М.Ю. Борисов, главный редактор,
С.Я. Нисенбаум, заместитель главного редактора,
А.Г. Мирзоян, ответственный редактор.

Ответственные за выпуск журнала:

М.Ю. Борисов, А.Г. Мирзоян, С.Я. Нисенбаум

Журнал выходит 4 раза в год

Все опубликованные статьи прошли
процедуру рецензирования

Редакция может не разделять выводы
и утверждения авторов

ВКонтакте: <https://vk.com/methetprax>

e-mail: MethetPrax@yandex.ru



© Авторы, 2023

© METHODI ET PRAXIS: историк и источник, 2023

Опубликованные материалы
распространяются по лицензии
Creative Common | Attribution No Derivatives
<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0>

METHODI ET PRAXIS: historian and source

is a peer-reviewed electronic student academic magazine

Founder and Publisher of the magazine:

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education
«Russian State University for the Humanities», RSUH)

Editorial Board:

E.V. Barysheva, Dr. Of Sci. (History), associate professor (RSUH, Moscow, Russia),
E.M. Burova, Cand. Of Sci. (History), associate professor (RSUH, Moscow, Russia),
V.I. Durnovtsev, Dr. Of Sci. (History), professor (RSUH, Moscow, Russia),
N.A. Komochev, Cand. Of Sci. (History) (ISS RAH, RSUH, Moscow, Russia),
P.A. Kyung, Cand. Of Sci. (History) (VNIIDAD, RSUH, Moscow, Russia),
E.V. Pchelov, Cand. Of Sci. (History), associate professor (RSUH, Moscow, Russia),
Z.M. Rubinina, Cand. Of Sci. (History) (SHM, RSUH, Moscow, Russia),
O.V. Saprikina, Cand. Of Sci. (History), associate professor (RSUH, Moscow, Russia),
N.E. Sonicheva, Cand. Of Sci. (History), associate professor (RSUH, Moscow, Russia),
Ph.G. Taratorkin, Cand. Of Sci. (History) (RSUH, Moscow, Russia),
V.V. Tikhonov, Dr. Of Sci. (History) (IRH RAS, Moscow, Russia),
T.I. Khorkhordina, Dr. Of Sci. (History), professor (RSUH, Moscow, Russia),
S.Yu. Shokarev, Cand. Of Sci. (History) (RANEPa, Moscow, Russia),
S.V. Shpirko, Cand. Of Sci. (Physics and Mathematics, History) (RSUH, Moscow, Russia),
Yu.E. Shustova, Cand. Of Sci. (History), associate professor (RSUH, Moscow, Russia)

Edition:

M.Yu. Borisov, Editor-in-Chief,
S.Ya. Nisenbaum, Deputy Editor-in-Chief,
A.G. Mirzoyan, Managing Editor.

Responsible for the issue of the magazine:
M.Yu. Borisov, A.G. Mirzoyan, S.Ya. Nisenbaum

The magazine is published 4 times a year
All published articles have been peer-reviewed
The editors may not share the conclusions
and statements of the authors

Vkontakte: <https://vk.com/methetprax>

e-mail: MethetPrax@yandex.ru



© Authors, 2023

© METHODI ET PRAXIS: historian and source, 2023

This work is licensed under CC BY 4.0.
To view a copy of this license, visit:
<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

СОДЕРЖАНИЕ

8–9 Intro

Теоретики и практики своим ученикам

10–19 *Г.Н. Ланской*
Творческое наследие В.М. Магидова в науке и образовании

Историко-архивоведческие исследования

20–35 *Н.С. Попкова*
Совхозцентр РСФСР 1928–1932 гг.

Источниковедческие исследования

36–44 *В.Д. Разумова*
Статейный список Чемоданова в Венецию как исторический источник

45–55 *Д.Г. Юшко*
Представления об идеальных знаниях и навыках управляющего в сочинении «Деревенское зеркало или Общепародная книга»

56–64 *Е.А. Антонова*
Фильмы В.А. Шнейдерова «Великий перелет» (1925) и «Под небом древних пустынь» (1958) как исторический источник

Археографические исследования

- 65–76 *Д.М. Гаврилин*
Будни строительства московского метрополитена 1933 г.
по материалам ЦГА г. Москвы
- 77–78 Сведения об авторах

CONTENTS

8–9 Intro

Theorists and practitioners to their students

10–19 *G.N. Lanskoj*
Creative Heritage of V.M. Magidov in Science and Education

Historical and archival studies

20–35 *N.S. Popkova*
Soviet Agricultural Center of the RSFSR 1928–1932

Source studies

36–44 *V.D. Razumova*
The Article List of Chemodanov to Venice as a Historical Source

45–55 *D.G. Iushko*
Ideas about the Ideal Knowledge and Skills of the Manager in the Essay “A Village Mirror or a National Book”

56–64 *E.A. Antonova*
V.A. Schneiderov’s Films «The Great Flight» (1925) and «Under the Sky of Ancient Deserts» (1958) as Historical Sources

Archaeographic studies

65–76 *D.M. Gavrilin*

The Everyday Life of the Construction
of the Moscow Metro in 1933 based on the materials
of the Central State Archive of Moscow

77–78 General data about the authors

Intro

Наша редакция не прекращает ни на день свою ответственную работу и продолжает с кропотливостью готовить новые номера нашего журнала. Сейчас, мы рады вам представить третий номер за 2023 г. Прежде всего, редакция хотела бы поблагодарить нашего преподавателя канд. ист. наук Игоря Евгеньевича Ромашина за такую высокую оценку, которая была им дана в рецензии на наш журнал в Вестнике ВНИИДАД¹. Как заметил Игорь Евгеньевич, действительно, политика редакции базируется в т.ч. и на создании прочной связи между современным поколением молодых исследователей и научными школами Историко-архивного института. Конечно же, мы стремимся обозначить молодым исследователям научную тропу, которая потом превратится в полноценную дорогу для наших авторов, а для кого-то станет своего рода «путевкой в жизнь» в области классических научных исторических дисциплин (источниковедение, вспомогательные исторические дисциплины, археография и архивоведение), которыми по праву славится наша *alma mater*. Поэтому редакции очень приятно находить положительные отклики среди представителей профессорско-преподавательского коллектива нашего института, так как это отражает и то, что мы находимся на правильном пути, и то, что в наличии настоящего издания существует как академическая, так и образовательная потребность.

В этом году наш институт отмечал 85-летие со дня рождения своего выдающегося преподавателя Владимира Марковича Магидова, создавшего на его основе научно-педагогическую школу, открывшую аудиовизуальные документы для источниковедения и архивоведения. За более чем 30 лет в стенах Историко-архивного института Владимир Маркович разработал целый комплекс дисциплин по источниковедению и архивоведению технотронных документов, читающихся до сих пор, и именно благодаря его усилиям был создан факультет технотронных архивов и документов, не имеющий аналогов в научной среде. Кроме того, в своей монографии, ставшей базовой для архивоведческих и источниковедческих

¹ *Ромашин И.Е.* «METHODI ET PRAXIS: историк и источник»: новый электронный научный студенческий журнал в Историко-архивном институте РГГУ // Вестник ВНИИДАД. – 2023. – №4. – С. 110-113.

исследований, Владимир Маркович обозначил назревшую необходимость комплексного изучения аудиовизуальных документов. Нам представляется необходимым познакомить студентов с таким выдающимся преподавателем нашего института, в связи с чем наш новый номер открывает статья Г.Н. Ланского, являющегося учеником и последователем В.М. Магидова. В своей статье Григорий Николаевич воссоздал образ Владимира Марковича как выдающегося педагога и профессионала в области историко-архивоведения.

Студенческие статьи, представленные в настоящем номере, были разделены на три рубрики, ставшие уже традиционными: «*Историко-архивоведческие исследования*», «*Источниковедческие исследования*» и «*Археографические исследования*». Первую из них открывает статья, посвященная изучению истории появления и деятельности Совхозцентра РСФСР за 1928–1932 гг. с точки зрения истории госучреждения (Н.С. Попкова). Рубрику «*Источниковедческие исследования*» формируют три статьи, которые затрагивают изучение различных видов исторических источников. Это исследование и раскрытие информационных способностей статейных списков русских посольств в допетровской России на примере списков И.И. Чемоданова и А. Посникова (В.Д. Разумова), а также специальных нравоучительных изданий XIX в. для усовершенствования крестьянского быта (Д.Г. Юшко). Методы источниковедческого сравнения были применены в статье, посвященной изучению двух фильмов советского режиссера В.А. Шнейдерова (Е.А. Антонова). Рубрика «*Археографические исследования*» представлена археографической публикацией документов, характеризующих деятельность и повседневную жизнь Метростроя в 1933 г. (Д.М. Гаврилин).

Существенное увеличение количества участников на студенческих конференциях, проходивших в текущем году в ИАИ, показывает, насколько широкой может быть научная активность студентов, что не может не радовать! В связи с чем редакция напоминает, что наш журнал создан, ориентирован и всегда открыт для студентов и молодых исследователей, поэтому мы ждем ваших статей в следующих номерах!

Главный редактор Максим Борисов
Заместитель главного редактора София Нисенбаум



Теоретики и практики своими учениками

ТВОРЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ В.М. МАГИДОВА В НАУКЕ И ОБРАЗОВАНИИ

Г.Н. Ланской

*Российский государственный гуманитарный
университет (РГГУ), Москва, Россия*

Аннотация: В статье определяется содержание интеллектуального и практического вклада В.М. Магидова в развитие науки и образования. В сфере научного знания представлены результаты изучения данным специалистом аудиовизуальных и изобразительных документов. В рамках описания его образовательной деятельности показана роль В.М. Магидова в развитии Российского государственного гуманитарного университета. Тема статьи исследована в контексте развития профессиональной подготовки архивистов и историков в России.

Ключевые слова: В.М. Магидов, Российский государственный гуманитарный университет, кинодокументы, фотодокументы, архивоведение, источниковедение, образование, наука

CREATIVE HERITAGE OF V.M. MAGIDOV IN SCIENCE AND EDUCATION

G.N. Lanskoj

*Russian State University for the Humanities
(RSUH), Moscow, Russia*

Abstract. In paper it is determining content of intellectual and practical contribution of V.M. Magidov to development of science and education. In sphere of scientific knowledge were presented results of study audiovisual and image documents by this specialist. In description of his educative activity it is shown role of V.M. Magidov in development of Russian State University for the Humanities. Theme of paper is studied in context of development of professional training of archivists and historians in Russia.

Keywords: V.M. Magidov, Russian State University for the Humanities, cinema documents, photographic documents, archival science, diplomatic science, education, science

Одной из традиций развития исторической науки не только в России, но и в других странах мира является опора исследователей на использование различных видов письменных источников. Данную тенденцию можно считать вполне объяснимой по двум причинам. Во-первых, на протяжении столетий в мировой культуре сформировалось явление книжности, включающее в себя не только развитие полиграфии, но и стремление людей черпать знания прежде всего в напечатанных книгах и журналах. Во-вторых, еще представители просветительского и затем романтического направления философской мысли были убеждены в том, что литературный – прозаический или поэтический – текст может донести до знакомящегося с ним человека значительно больший содержательный смысл, чем произведения живописи, скульптуры,

архитектуры, танца, музыки. Поэтому письменные источники оказывались, во-первых, более удобными для восприятия и, во-вторых, считались более информативными подчас независимо от того, насколько достоверные сведения они могут содержать.

Одной из основных творческих заслуг Владимира Марковича Магидова перед развитием науки и образования было то, что он вслед за другим выдающимся профессором Историко-архивного института РГГУ Львом Моисеевичем Рошалем¹ открыл для специалистов различных поколений познавательный потенциал фотографических и кинематографических текстов. Реальность того, что он целенаправленно ставил перед собой такую не просто исследовательскую, а культурно-просветительскую цель, подтверждается названием главного написанного им труда², который еще долго будет считаться одним из фундаментальных в неразрывно связанных между собой областях источниковедения, архивоведения, документоведения. Для убеждения читателей, воспринимающих реальную возможность использования кино- и фотодокументов только в качестве иллюстраций по отношению к различным по жанру письменным повествованиям, В.М. Магидов выбирал в качестве аргументирующих его точку зрения примеров два наиболее репрезентативных комплекса фильмов, киножурналов и киносюжетов.

Первым из них были хроникальные съемки, которые несомненно занимают особое место среди кинопроизведений в силу отсутствия у них даже гипотетической возможности не быть достоверными за исключением тех встречающихся случаев, когда запечатленный на пленке объект не существовал в реальной канве событий и, следовательно, был постановочным. Работа с этим комплексом источников, полностью соответствующих по своему происхождению и содержанию (в отличие от достаточно многих произведений, основанных на воплощении почти всегда субъективного сценарного замысла) критерию документальности, прошла через всю творческую жизнь В.М. Магидова. С ними на одном из первых этапов трудовой биографии он работал на Центральной студии документальных фильмов СССР. Им, так же как и один из выдающихся

¹ Рошаль Л.М. Некоторые вопросы источниковедческого изучения кинодокументов // Труды Историко-архивного института. Т.17. М. 1963. С. 39-50.

² Магидов В.М. Кинофотофонодокументы в контексте исторического знания. М. 2005. 393 с.

отечественных киноведев В.С. Листов³, В.М. Магидов посвятил свою кандидатскую диссертацию⁴ и затем первую монографию⁵, систематизировав по объектно-хронологическому принципу и введя в научный оборот хорошо сохранившиеся до настоящего времени съемки, созданные сотрудниками Московского кинокомитета в 1918–1919 гг.

Вторым комплексом кинодокументов, выбранным для изучения, стали съемки жизни народов Сибири и Крайнего Севера, частично впоследствии объединенные в фильмы и выпуски киножурналов. Данное направление имело в отличие от исследования хроникальных произведений Московского кинокомитета существенную методическую сложность по трем причинам.

Во-первых, отдельные ранее созданные классификации исторических источников относили к отдельному типологическому комплексу этнографические документы, что было вызвано стремлением отдельных исследователей подчеркнуть необходимость разработки особой, основанной на междисциплинарном подходе методики изучения данных информационных ресурсов.

Во-вторых, эти кинодокументы в отличие от хроникальных съемок, созданных сотрудниками столичного кинокомитета, принятых единым комплексом в состав образованного в 1926 г. Центрального фотокиноархива при Центральном архивном управлении РСФСР, оказались рассредоточенными по различным хранилищам страны. Деятельность по их упорядочению и концентрации в каком-либо одном учреждении началась в 1978 г. после создания государственного специализированного архива аудиовизуальных документов в РСФСР и завершилась на уровне комплектования передачей данного комплекса хроникальных и документальных произведений в Российский государственный архив кинофотодокументов. Однако методическая проблема, поставленная в середине 1980-х гг. В.М. Магидовым и сотрудниками руководимого им отдела во Всесоюзном научно-исследовательском институте документоведения и архивного дела, заключалась в том, что многие выявленные съемки не только этнографического, но и иного содержания, созданные вначале

³ Листов В.С. История смотрит в объектив. М. 1974. 220 с.

⁴ Магидов В.М. Кинохроника Москинокомитета – фотокиноотдела Наркомпроса как исторический источник: на примере выпусков «Кинонедели» 1918-1919 гг.: диссертация ... канд. ист. наук. М. 1973. 261 с.

⁵ Магидов В.М. Зримая память истории: [О документальном кино в СССР]. М. 1984. 140 с.

в самостоятельном качестве и затем вмонтированные в другую готовую продукцию, естественно содержали повторяющуюся информацию. Поэтому на основании результатов проведенной историками-архивистами конкретной работы по тематическому выявлению не только аудиовизуальных, но также фотографических и звуковых документов, советскими специалистами в середине 1980-х гг. были подготовлены первые в мире специализированные методические рекомендации по работе с ценными архивными источниками ретроспективной информации, в которых содержались такого рода сведения⁶.

В-третьих, сложность начатой В.М. Магидовым работы по изучению различных видов кинопроизведений по этногеографической тематике заключалась в необходимости разработки реального, а не только зачастую только декларируемого в рамках следования историографической моде междисциплинарного подхода. Опираясь в своей профессиональной деятельности на во многом родственные, отличающиеся по существу только технологией (вербальной или письменной) фиксации и передачи информации устные и письменные источники, до рубежа 1970–1980-х гг. специалисты в области других наук (прежде всего, этнологи и антропологи) еще не могли точно определить особое место кинодокументов в познании своих взаимосвязанных объектов. Решением данной, значимой в силу общеизвестной выразительности и наглядности аудиовизуальных произведений исследовательской задачи, с одной стороны, специалисты в области этнологии и антропологии и, с другой стороны, историки-архивисты, являющиеся по своему базовому профессиональному ремеслу источниковедами, начали заниматься одновременно во второй половине 2000-х гг. Следуя научному подходу, определяющему степень достоверности источника на основе реконструкции цели и условий его создания, этнологи стали самостоятельно заниматься кинодокументированием повседневной жизни и деятельности различных народов, оказавшихся малозаметными на глобальной карте социально-исторических исследований⁷. Историки-архивисты стремились систематизировать созданные хроникальные

⁶ Пушкарев Л.Н. Классификация письменных источников по отечественной истории. М. 1975. 281 с.

⁷ Методические рекомендации по экспертизе ценности кинофотофонодокументов с повторяющейся информацией: отчет о НИР (заключительный) № ГР 01820084870 / рук. темы В.М. Магидов. М. 1985. 52 с.

и документальные произведения и, совершенствуя, в частности, качество их научного описания в монтажных листах, открывали жизненный цикл этих охотно принимаемых на постоянное хранение информационных ресурсов для последующего изучения различными группами пользователей.

Большой вклад в эту, значительную по объему и перспективную по содержанию исследовательскую работу внес В.М. Магидов. Вместе с ведущими этнологами нашей страны (В.А. Тишковым, А.В. Головневым, другими широко известными специалистами) он создал в нашей стране новое направление научно-практических знаний – визуальную антропологию. Ее интеллектуальным истокам, содержанию, богатой источниковой базе, перспективам междисциплинарного развития он посвятил последние годы своей творческой деятельности, подготовив ряд остающихся новаторскими исследований⁸. Его наблюдения и выводы, сделанные им в РГАКФД и других архивах России документальные находки привлекали к себе внимание этнологов, антропологов, краеведов, географов, искусствоведов, историков, на проводимых которыми научных мероприятиях он всегда был желанным участником.

Как и многие, наиболее квалифицированные представители синтетической по своему содержанию профессии историка-архивиста, В.М. Магидов был одновременно теоретиком, практиком и методистом. Поэтому среди его творческих достижений особое место занимают нормативно-методические документы, подготовка которых требует особой кропотливости, четкости и ясности профессионального мышления. Хотя они были разработаны еще в СССР⁹ и уже по объективным причинам полностью или частично замещены новыми разработками, можно с полным основанием констатировать экспертную незаменимость данных работ по крайней мере на настоящем этапе развития архивоведческой науки. Многие содержащиеся в них нормы организации и методике работы с различными видами аудиовизуальных документов; типах и этапах издания данных информационных объектах

⁸ Головнев А.В. Кочевники Арктики: тексто-визуальные миниатюры. Екатеринбург. 2015. 132 с.

⁹ Магидов В.М. Визуальная антропология: древние корни и современная историко-архивоведческая теория и практика // Первые Всероссийские краеведческие чтения: История и перспективы развития краеведения и москвоведения (Москва, 15-17 апреля 2007 г.): Посвящается 85-летию со дня рождения Сигурда Оттовича Шмидта. М. 2009. С. 69-84.

нуждаются в развитии. Эту задачу целесообразно решать с учетом происходящих и продолжающихся процессов цифровой трансформации и развития электронных технологий, которые не всегда просто осознать и учесть в методической деятельности.

Завершив во второй половине 1980-х гг. этап работы во ВНИИДАД, В.М. Магидов по приглашению А.А. Кузина, основавшего в Историко-архивном институте методику и практику изучения научно-технических и кинофотофоноархивов и бывшего таким образом универсальным специалистом в данной предметной области¹⁰, пришел работать в МГИАИ. Здесь помимо особого, основанного на сочетании умения логично, фундаментально и по возможности увлекательно излагать сложный по содержанию материал; требовательности к четкости усвоения практических знаний и редко встречающегося доброжелательного юмора он проявил особые организаторские способности. В авторском по замыслу создания и отличающегося этим от других многочисленных высших учебных заведений нашей страны Российском государственном гуманитарном университете он в период 1990-х гг., ознаменованный инновационными институциональными открытиями, сумел создать в отдельном здании Историко-архивного института на Никольской улице, 7/9 факультет технотронных архивов и документов. В собранном им благодаря личному обаянию и особой, вызванной ярко выраженным либеральным имиджем популярности РГГУ среди представителей научной творческой интеллигенции педагогическом коллективе работали известные специалисты в области искусствоведения (Л.М. Рошаль, Н.А. Изволов), журналистики (А.А. Шерель, Л.Д. Болотова), инженерно-технической работы (Ф.А. Гедрович, Г.З. Залаев, П.П. Олиференко), истории научно-технических знаний (С.С. Илизаров), экономической документации (И.В. Карапетянц), исторической информатики (И.М. Гарскова, Ю.Ю. Юмашева) и даже продюсерского дела (Г.М. Евтушенко, Л.С. Купершмидт). Эти и другие известные в России профессионалы в различных областях знания, каждого из которых можно с полным основанием назвать самобытной творческой личностью, были

¹⁰ Основные правила работы государственных архивов с кинофотофонодокументами: Утверждены Гл. арх. упр. при Совете Министров СССР / сост. В.М. Магидов и др. М. 1980. 166 с.; Основные правила работы с кинофотофонодокументами и видеофонограммами / сост. В.М. Магидов и др. М. 1989. 84 с.; Правила издания исторических документов в СССР / ВНИИДАД. 2-е изд., перераб. и доп. М. 1990. 196 с.

объединены общей целью создания поколений специалистов в области документоведческого, архивоведческого, источниковедческого изучения документов, названных в совокупности технотронными и вошедших в историю РГГУ под этим названием¹¹. Их ученики, получившие в силу богатства знаний своих учителей разнообразные и при этом получившие системное сочетание представления о происхождении, содержании и возможностях использования архивов аудиовизуальных, научно-технических и электронных документов, работают в настоящее время архивистами, инженерами, операторами, сотрудниками учебных заведений и исследовательских учреждений.

В рамках созданной в Историко-архивном институте и не имеющей аналогов в других высших учебных заведениях образовательной программы «Аудиовизуальные, научно-технические и экономические архивы» В.М. Магидов, долгие годы бывший ее руководителем, разработал целый комплекс учебных дисциплин. Обладая всей широтой знаний о различных видах кинофотофонодокументов, он совместно с приглашенными им преподавателями создал последовательно реализуемые на протяжении всего периода подготовки будущих специалистов курсы «Введение в специальность», «Методика и технология кинофотофонодокументирования», «Аудиовизуальные архивы», «Археография аудиовизуальных документов», «Аудиовизуальные документы по истории России». Для студентов-документоведов им впервые в нашей стране был подготовлен лекционный курс «Технотронное документирование», уникальный системной презентацией в нем постоянно совершенствующихся технологий создания аудиовизуальных и электронных документов, а также технической документации.

Любимой дисциплиной В.М. Магидова, которую он, передав разработку и ведение других изначально созданных им курсов коллегам и ученикам, была «Историография и источниковедение кинофотофонодокументов». Скрепляя в системном ключе профессиональную деятельность историков и архивистов с момента изучения необходимой для использования исследовательской литературы и выявления документальной базы для научного освоения до объективного анализа и достоверной интерпретации источников,

¹¹ Кузин А.А. Кино-фото-фоноархивы: Учеб. пособие. М. 1960. 264 с.; Научно-технические архивы: Учеб. пособие / А.А. Кузин, П.С. Преображенская, Н.Г. Филиппов, А.С. Прокопенко. М. 1975. 328 с.

высокий уровень преподавания этого курса обеспечивал достойную квалификацию выпускников вначале факультета технотронных архивов и документов, а затем – с 2013 г. – факультета документоведения и технотронных архивов. Коллеги В.М. Магидова и, конечно же, его выпускники помнят, какое большое внимание он уделял научному руководству выпускными квалификационными работами, начиная с планирования их структуры и проблематики до тщательного редактирования подготовленных текстов, мастерством которого он владел в совершенстве.

Одной из самых больших ценностей Историко-архивного института в составе Российского государственного гуманитарного университета являются его выдающиеся профессора и созданные ими научно-педагогические школы. Одна из них была создана В.М. Магидовым, начав активно и плодотворно развиваться еще при его жизни. Их бережное и при возможности выводимое за рамки решения различных прагматических задач сохранение является профессиональным долгом и нравственной обязанностью для нынешних и будущих сотрудников нашего высшего учебного заведения, уникального по цели создания и планируемым задачам дальнейшего развития.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Головнев А.В. Кочевники Арктики: текстово-визуальные миниатюры / А.В. Головнев. – Екатеринбург: Альфа принт, 2015. – 132 с.
2. Кузин А.А. Кино-фото-фоноархивы: Учеб. пособие / А.А. Кузин; под ред. К.Г. Митяева. – М.: [б. и.], 1960. – 264 с.
3. Листов В.С. История смотрит в объектив / В.С. Листов. – М.: Искусство, 1974. – 220 с.
4. Магидов В.М. Кинохроника Москинокомитета – фотокиноотдела Наркомпроса как исторический источник: на примере выпусков «Кинонедели» 1918 – 1919 гг.: диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.09. / Магидов Владимир Маркович; Московский гос. ун-т. – М., 1973. – 261 с.
5. Магидов В.М. Зримая память истории: [О документальном кино в СССР] / В.М. Магидов. – М.: Советская Россия, 1984. – 140 с.
6. Магидов В.М. Кинофотофонодокументы в контексте исторического знания / В.М. Магидов. – М.: РГГУ, 2005. – 393 с.

7. Магидов В.М. Визуальная антропология: древние корни и современная историко-архивоведческая теория и практика / В.М. Магидов // Первые Всероссийские краеведческие чтения: История и перспективы развития краеведения и москвоведения (Москва, 15–17 апреля 2007 г.): Посвящается 85-летию со дня рождения Сигурда Оттовича Шмидта / [ред. кол.: С.И. Добренский и др.]. – М.: Москвоведение: Московские учебники, 2009. – С. 69–84.

8. Методические рекомендации по экспертизе ценности кинофотофонодокументов с повторяющейся информацией: отчет о НИР (заключительный) № ГР 01820084870 / рук. темы В.М. Магидов. – М.: ВНИИДАД, 1985. – 52 с.

9. Научно-технические архивы: Учеб. пособие / А.А. Кузин, П.С. Преображенская, Н.Г. Филиппов, А.С. Прокопенко; под ред. К.Б. Гельман-Виноградова. – М.: [б. и.], 1975. – 328 с.

10. Основные правила работы государственных архивов с кинофотофонодокументами: Утв. Гл. арх. упр. при Совете Министров СССР / сост. В.М. Магидов и др. – М.: ВНИИДАД, 1980. – 166 с.

11. Основные правила работы с кинофотофонодокументами и видеофонограммами / сост. В.М. Магидов и др. – М.: ВНИИДАД, 1989. – 84 с.

12. Пушкарев Л.Н. Классификация письменных источников по отечественной истории / Л.Н. Пушкарев. – М.: Наука, 1975. – 281 с.

13. Правила издания исторических документов в СССР / ВНИИ документоведения и арх. дела и др. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Гл. арх. упр. при Совете Министров СССР, 1990. – 186 с.

14. Рошаль Л.М. Некоторые вопросы источниковедческого изучения кинодокументов / Л.М. Рошаль // Труды Историко-архивного института. – Т.17. – М.: [б. и.], 1963. – С. 39–50.

15. Технотронные документы – информационная база источниковедения и архивоведения: сборник научных статей / Российский гос. гуманитарный ун-т, Ист.-архивный ин-т. – М.: РГГУ, 2011. – 307 с.



Историко- архивоведческие исследования

СОВХОЗЦЕНТР 1928-1932 гг.

Н.С. Попкова

*Российский государственный гуманитарный
университет (РГГУ), Москва, Россия*

Аннотация: В данной статье автором изучается история деятельности сельскохозяйственного управленческого органа Совхозцентра РСФСР, который существовал в 1929–1930 гг. Рассматривается история его становления; предпосылки создания; история органов, предшествующих ему. Вместе с тем изучается результативность преобразования самих совхозов в период 1920–1932 гг., на примере итогов их сельскохозяйственной деятельности рассматривается успешность преобразований в данной сфере. Представлены функции Совхозцентра и совхозтрестов, ссылки и выписки из положений по их созданию. В работе были проанализированы положения и постановления, связанные с их деятельностью, изучены также вопросы ликвидации учреждения и вопросы отсутствия соответствующих источников.

Ключевые слова: история государственных учреждений, государственные учреждения СССР, Совхозцентр, совхозтрест, совхоз, сельское хозяйство 1920–1930 гг.

SOVIET AGRICULTURAL CENTER OF THE RSFSR 1928–1932

N.S. Popkova

*Russian State University for the Humanities
(RSUH), Moscow, Russia*

Abstract. The author investigates the history of agricultural administrative authority, Soviet agricultural center of the RSFSR that existed in 1929–1930. It is considered the history of its formation; preconditions of its foundation; the history of its predecessor authorities. At the same time, the history of state farms themselves in the period from 1920 to 1932 is examined; the success of reforms in this sphere is illustrated by the results of their agricultural activity. The functions of Soviet agricultural center and the soviet farms trust, references and extracts from the regulations on their establishment are presented. The provisions and regulations related to their activities have been analyzed. The article is predominantly based on the work of I.E. Zelenin and N.I. Kovalenko, who have studied this topic as extensively as possible to date. Also examined where this formation has gone and why there is no document of liquidation.

Keywords: history of state institutions, state institutions of the USSR, Soviet agricultural center of the RSFSR, the soviet farms trust, State farm, agriculture 1920–1930

Мероприятия Советского государства и правящей Коммунистической партии, направленные на скорейшее восстановление сельского хозяйства на основе НЭПа, относились и к совхозам, которые призваны были сыграть важную роль в подъеме крестьянского хозяйства, в создании и укреплении социалистического сектора в деревне. Переход к НЭПу был для совхозов не только периодом налаживания своей деятельности в условиях мирного развития, но и временем серьезных испытаний и борьбы за право существования вообще.

Перестройку методов ведения хозяйства, его организации и управления могли выдержать далеко не все совхозы. Многие из них, организованные после революции наспех, как средство спасения от голода или использования льгот, предоставляемых советским хозяйствам, прекратили свое существование. Ликвидация таких совхозов была закономерным, политически и экономически оправданным процессом.

Но большевики считали, что совхозы более перспективны и идеологически совершенны. Поэтому они всеми силами старались вывести совхозы на более высокий уровень. Несмотря на то, что возникающая в результате деятельности совхозов источниковая база не меньше, чем у колхозов, они изучены значительно меньше. По ним меньше исследований, а тем более крупных работ¹. В совхозах работали тысячи людей, которые были заняты в различных отраслях производства, включая растениеводство, животноводство, механизацию, транспорт и другие. Они получали зарплату и социальные льготы, такие как бесплатное медицинское обслуживание, льготы на жилье, коммунальные услуги и другие. Поэтому совхозы являлись важной частью сельской и социальной отраслей СССР. Также они ставили почти идеологическую проблему использования труда крестьянина, показывали несовершенство психики человека в условиях построения коммунизма, наряду с колхозами. В имеющихся в настоящее время исследованиях, с нашей точки зрения, во-первых, недостаточно раскрыт институциональный аспект проблемы, во-вторых, они содержат ряд оценок идеологического характера. Из работ, близких по проблематике, можно назвать, пожалуй, лишь работу Н.И. Коваленко². Источниковая база настоящего исследования представлена декретами, постановлениями, отчетами и др.

Частью системы НКЗ³ был Совхозцентр РСФСР, призванный увеличить доходность и обеспечивать управленческую деятельность; однако информация о его деятельности ограничена ещё сильнее. Для его изучения привлечены постановления. Как и любой первоисточник, они отличаются высоким качеством информации, которой можно доверять с полной уверенностью. А также есть несколько дополнительных работ, из которых лишь работы Н.И. Коваленко и И.Е. Зеленина вызывают доверие своей широкой информационной

¹ Зеленин И.Е. Совхозы в годы довоенных пятилеток. 1928-1941. М. 1982. 239 с.; *Он же*. Совхозы СССР (1941-1950). М. 1969. 344 с.

² Коваленко Н.И. Организация управления совхозами СССР (1917-1937). М. 1980. 162 с.

³ НКЗ – Народный комиссариат земледелия.

базой. Еще одним минусом является сравнительно малая изученность данной темы, что исследователи повторяют себя и друг друга в работах, порой, целыми абзацами.

Совхозцентр стал центральным объединением трестированных советских хозяйств. Он был одним из важнейших составляющих элементов народного хозяйства. Целью данной работы будет изучение работы Совхозцентра РСФСР. Для этого будет рассмотрена история создания, функции новой системы, причины ликвидации и итоги работы.

Совхозцентр появился не сразу вместе с СССР или совхозами. Совхозы возникли позднее, нежели колхозы. В 1917 г., когда большевики пришли к власти, началась организация специальных хозяйств, о необходимости которых высказался ещё В.И. Ленин в «Апрельских тезисах». Они должны были отвечать и конкретным экономическим требованиям, и отображать идеологию коммунизма. Так появились коллективные хозяйства, в них все несли одинаковую ношу, работали за трудодни. Но большее предпочтение большевики отдавали совхозам, считая их более совершенными типами сельскохозяйственных предприятий.

Изучение правовой базы создания совхозов позволяет сделать вывод, что старт их созданию был дан постановлением Наркомата земледелия РСФСР 15 февраля 1919 г.⁴ В нем были определены форма и задачи совхозного строительства. В статье в Большой российской энциклопедии⁵ отсчет времени существования совхозов предлагается вести от Декрета о земле. Однако Декрет о земле носит общий и декларативный характер. Не исключая того, что отдельные совхозы были созданы в 1917 г., ставится под сомнения их форма и функциональная нагрузка в период 1917–1919 гг.

Создание новой формы ведения сельского хозяйства было обусловлено в том числе и стремлениями широкой прослойки населения, которая не имела в своем распоряжении огромного количества пахотных угодий. На 1917 г. по 38 губерниям было 146 040 гектар земли⁶, принадлежащей помещикам и частным крупным землевладельцам. Решение было не только в изгнании «помещиков, банкиров, монахов,

⁴ Положение о социалистическом землеустройстве и о мерах перехода к социалистическому земледелию: Декрет об организации советских хозяйств учреждениями и объединениями промышленного пролетариата. 2-е изд. М. 1919. 16 с.

⁵ Ковалёв Д.В. Совхозы // Большая российская энциклопедия. М. 2015. Т. 30. С. 566–567.

⁶ По данным переписи 1917 г., изложенным в: Галевиус Ф.К. Совхозы в системе социалистического строительства. М. 1928. 135 с.

кулаков и князей с земель революционного народа», а в полной отмене частной собственности на землю. Это создавало проблему: как, кому и сколько работать на земле? В своей программе в 1919 г., а затем в положении о социалистическом землеустройстве (сноска 4) ВКП (б) провозглашает новые виды и формы социалистического земледелия: кооперации, колхозы, коммуны и совхозы.

Изначально на совхозы возложили большую ответственность, чем на колхозы. «Совхозы должны служить научно-технической основой для развития сельского хозяйства и его обобществления. Для этого они ведут работу по поднятию и улучшению сельскохозяйственного производства в них, постановке опытно-показательных мероприятий и производству агрикультурных ценностей, а также по воздействию на сельскохозяйственное производство окружающего населения. Земорганы должны использовать совхозы, как опорные пункты для проведения агрикультурных мероприятия среди населения»⁷. Похоже, что совхозы не справлялись с частью своих задач.

Создание совхозов представляло собой длительный процесс организации их в единую систему управления во главе с Наркомземом. Для этого существовали следующие органы: Главсовхоз при НКЗ и Губсовхоз при местных органах власти и управления. В 1922 г. в рамках новой экономической политики в целях восстановления разрушенного хозяйства начался процесс объединения совхозов в синдикаты и тресты. Большая российская энциклопедия дает следующие определения: «Синдикат – в СССР в период НЭПа форма хозяйств. организаций, объединявшей пром. тресты для оптового сбыта продукции, закупок сырья; ликвидированы в 1929–1930»;⁸ «Трестом же является объединение предприятий, фирм, участники которого теряют свою производственную и коммерческую самостоятельность»⁹.

Тресты создавали, чтобы помочь совхозам перейти к рынку, так как сами они были к этому экономически и психологически не подготовлены. Для этого в Губсельтресты объединялись все совхозы, которые снимались с государственного обеспечения. Собрание уполномоченных

⁷ Постановление ВЦИК от 30.10.1922 «О введении в действие Земельного Кодекса, принятого на IV сессии IX созыва» (вместе с «Земельным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // Е-Досье. Раздел IV. О земельном обществе. Глава II. Об органах управления земельных обществ. URL: https://e-ecolog.ru/docs/Koe_LmcUZnUiZupOLmFwf/full (дата обращения: 21.09.2023).

⁸ Хаустов В.Н. СИНДИКАТ // Большая российская энциклопедия. М. 2015. Т. 30. С. 226.

⁹ ТРЕСТ // Большая российская энциклопедия / под пред. Ю.С. Осипова. М. 2016. С. 370.

Губсельтрестов в феврале 1923 г. образовало центральный орган трестированных совхозов – Госсельсиндикат, действовавший, как и сельтресты, на основах хозрасчета¹⁰.

В 1921–1922 гг. совхозы переводят на хозрасчет. Это было продиктовано экономической нестабильностью. Параллельно с созданием Губсельтрестов, в ведение которых переходили все совхозы на подведомственной им территории, коллегия НКЗ РСФСР издала 13 апреля 1923 г. директиву, в которой говорилось о необходимости доходного ведения хозяйств, необходимости быть примером крестьянскому населению, регламентировались вопросы организационного характера. Также в ней признавалась необходимость включения в Губсельтресты всех совхозов, имеющих общесоюзное значение. Так, спустя примерно 5 лет после создания совхозов, у них наконец-то появилась своя программа.

В соответствии с действующими правовыми нормами в обязанности трестов входила организация производства, в обязанности синдикатов¹¹ – снабженческо-сбытовые функции, зачастую последние брали на себя функции организационного характера. 6 марта 1925 г. СНК РСФСР издает постановление, в котором говорится о необходимости усиления организационно-инспекторской работы Госсельсиндиката. 8 июня 1926 г. НКЗ РСФСР отмечает, что главной функцией должно являться организационно-плановое руководство совхозов и увязка агрикультурно-производственной деятельности их же с мероприятиями Наркомзема. Кроме Госсельсиндиката также были и другие объединения, имевшие в своем составе совхозы.

Подчиненность совхозов трестам продолжала расти. В печати говорилось, что совхозы не могли без разрешения треста производить даже самые незначительные работы. И возникает проблема в чрезмерной централизации функций по непосредственному управлению трестированными совхозами в Госсельсиндикат. А так как находился он очень далеко от своих «подчиненных», то получалась большая временная яма, которая сказывалась отрицательно на финансово-хозяйственной деятельности. Для решения этой задачи

¹⁰ Зеленин И.Е. Совхозы в первое десятилетие советской власти // Вопросы истории. 1970. №2. С. 18-33.

¹¹ Устав Государственного Российского Сельско-Хозяйственного Синдиката (Госсельсиндикат) / [утв. Советом труда и обороны 13 апр. 1923 г.]. М. 1923. 11 с.

9 февраля 1925 г. издали постановление «О совхозах»¹². По нему всем совхозам должна была быть предоставлена вся полнота прав внутреннего распорядка и оперативно хозяйственная самостоятельность.

Во время индустриализации резко возросла потребность в сельскохозяйственной продукции. Руководство страны увидело возможность ее увеличения через обобществление производства и совхозов. В рамках этой инициативы отраслевые совхозы были объединены в тресты «Овцевод» и «Зернотрест». Продолжается становление, укрепление и развитие старых совхозов. Некоторые совхозы продолжали оставаться на внутреннем хозрасчете, суть которого была в сведении затрат с результатами хозяйственной деятельности путем контроля вышестоящей организации. Общая тенденция – сужение оперативно-хозяйственных функций Госсельсиндиката, что отобразилось в его новом уставе 1926 г. Расширялись планово-регулирующие функции Госсельсиндиката. Попытка строгой вертикали практически провалилась. Сельхотрестами одновременно руководили Госсельсиндикат, НКЗ РСФСР, а также местные земельные органы. Этот разнобой и привел к тому, что систему пришлось строить практически заново. В апреле 1929 г. образовался Совхозцентр.

В конце 1920-х гг. руководством страны было решено сделать упор на производство зерновых культур. Начинается цепочка преобразований. В соответствии с решениями Пленума ЦК ВКП (б)¹³ предполагалось к концу первого года первой пятилетки произвести 100 миллионов пудов хлеба, заменив тем самым частные, в первую очередь, кулацкие хозяйства. В целях реализации этой задачи организуется упомянутый выше «Зернотрест».

К апрелю 1929 г. с ситуацией в совхозах никак не удавалось справиться. Поставленные в первом пятилетнем плане цели не были выполнены, а ошибки, выявленные для исправления в постановлении ЦК ВКП (б) от 30 декабря 1926 г., не были исправлены. До сих пор главнейшими недочетами являлись: недостаток в совхозах всех систем производства и отсутствие оборотных капиталов; недоброкачественные кадры, в том числе руководящие; низкие темпы механизации; отсутствие

¹² Постановление ЦК РКП(б), 9 февраля 1925 г. О совхозах // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. В 5 т.: Сб. док. за 50 лет / сост. К.У. Черненко, М.С. Смиртюкова. М. 1967. Т. 1: 1917-1928 гг. С. 448-452.

¹³ Как ломали нэп. Стенограммы пленумов ЦК ВКП (б) 1928-1929 гг. В 5-ти томах / отв. ред. В.П. Данилов, О.В. Хлевнюк. М. 2000. Т. 5. С. 289-290.

высокопродуктивного скота; плохая организация работы, недостаточность кадров, низкая квалификация, тяжелые условия, в том числе жилищно-бытовые; неурегулированность системы управления совхозами и трестами Госсельсиндиката; слабая идеологическая работа совхозов¹⁴.

По постановлению ЦК ВКП (б) от 11 апреля 1929 г. ликвидируются Госсельсиндикат, вместо него и образуется центральный республиканский орган – Совхозцентр. Устанавливается строгая вертикаль подчинения совхоз – совхозтрест Совхозцентр – НКЗ РСФСР¹⁵. Местным органам запрещается вмешиваться в их деятельность. В ведение Совхозцентра передавались все совхозы РСФСР, кроме хозяйств общесоюзного значения, они принадлежали «Зернотресту» и «Овцеводу».

«Совхозцентр» стал самостоятельным хозяйственным органом, ему были переданы снабженческо-сбытовые функции Госсельсиндиката, но его управленческая деятельность была снижена, так как часть этих функций получили совхозтресты, что сделало последних более самостоятельными. Главной задачей трестов должно было быть осуществление планово-регулирующих функций по отношению к своим прямым «подчиненным» – совхозтрестам. Управление же Совхозцентром осуществлялось Правлением, которое назначалось Наркомом земледелия РСФСР.

В это время предпринимались попытки внедрить в социалистическое управление народным хозяйством ряд наиболее успешных наработок кооперативных объединений времен новой экономической политики. С соответствующим молодому советскому государству размахом этот опыт пытались масштабировать на всю страну. В частности, в отношении совхозов и совхозтрестов проводится попытка создания Совхозцентров по всему Союзу в каждой республике. Данная инициатива представляла собой идею создать крупную государственную кооперацию, которая, опираясь на некую экономическую модель, идеологически контролировалась бы центральными политическими структурами.

В частности, подтверждение этому мы можем найти именно в постановлении о создании трестированных советских хозяйств:

¹⁴ Постановление ЦК ВКП (б) об укреплении старых совхозов от 11 апреля и 16 мая 1929 г. // Исторические материалы. п. 18. URL: <https://istmat.org/node/59583> (дата обращения 05.12.2022).

¹⁵ Там же. п. 13.

«18. В области сбыта продукции системы трестированных советских хозяйств, оперативная деятельность Совхозцентра осуществляется в направлении организации сбыта продукции совхозтрестов и максимального содействия регулирующим и заготовительным органам в деле вовлечения всей массы основной продукции совхозов в каналы плановых заготовителей, при обязательном учете непосредственных хозяйственных интересов совхозов и очередных общегосударственных нужд. Сбытовая деятельность Совхозцентра осуществляется путем заключения им генеральных договоров и соглашений с основными заготовителями сельско-хозяйственной продукции о сдаче последним основной товарной продукции совхозтрестов и совхозов.

19. В области снабжения совхозтрестов оперативная деятельность Совхозцентра осуществляется в направлении удовлетворения действительных нужд совхозов в основных средствах производства, в соответствии с их производственными задачами, преимущественно путем заключения генеральных договоров и соглашений со снабженческими организациями на основе годовых планов снабжения совхозтрестов, утвержденных в установленном порядке.

20. Заключенные Совхозцентром генеральные договоры и соглашения (ст. 18 и 19) обязательны для всей системы трестированных совхозов»¹⁶.

Положение о создании трестированных хозяйств стало правовой базой для работы новой системы. Основные задачи системы: производство сельскохозяйственного сырья и сельскохозяйственной продукции, а также агрикультурных ценностей, переработка сельскохозяйственной продукции, воздействие на крестьянство в целях социальной и технической его реконструкции на социалистических началах, активное участие в организации преобразования общественно-культурной и бытовой жизни деревни.

Совхозцентр стал самостоятельным центральным органом, действующим на началах полного хозрасчета. Средства состояли из безвозвратных ассигнований по общегосударственному бюджету, ежегодных взносов совхозтрестов, займов, ссуд и др. Имущество Совхозцентра являлось обособленным от имущества

¹⁶ Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 05.08.1929 «Об утверждении Положения о системе трестированных советских хозяйств РСФСР» // Е-Досье. Раздел II. URL: https://e-ecolog.ru/docs/W8byk2qVo7_MZSxiAEtP7?ysclid=lm5f9z306667637609 (дата обращения: 05.09.2023).

совхозтрестов и совхозов, так как он был самостоятельной хозяйственной единицей. Сбыт осуществлялся путем заключения генеральных договоров и соглашений со снабженческими организациями на основе годовых планов. Заключенные Совхозтрестом договоры действовали на всю систему совхозов.

Входившие в состав Совхозцентра совхозтресты имели общереспубликанское значение. В их ведение входили также промышленные и подсобные предприятия, связанные с совхозами. Они имели права юридического лица, соответственное имущество и капиталы; образовывались Наркомземом РСФСР по представлению Совхозцентра. В деятельность совхозтрестов входило:¹⁷ утверждение организационных планов совхозов; составление и сообщение совхозам на основе общих заданий Совхозцентра ориентировочных заданий и цифр на год; организация и общее руководство производством в совхозах товарной продукции; организация и общее руководство переработкой сельхозпродукции на промышленных предприятиях совхоза; сбыт; снабжение совхозов; распределение денежных средств, спускаемых центром; руководство и наблюдение за строительством новых предприятий в совхозах; утверждение технических смет и проектов; назначение и увольнение директоров совхозов; представительство интересов совхозов во всех органах; защита интересов совхозов в суде.

Прибыль совхозтреста распределялась так: 20 % в резервный капитал, пока он не достигнет половины уставного капитала; 50 % – в капитал расширения предприятия; 10 % – в фонд улучшения быта рабочих и служащих; не более 0,25 % в фонд для выдачи поощрительного вознаграждения при совхозцентре. Остальная часть прибыли, за исключением процентных отчислений, идущих по решению Совхозцентра на образование специальных капиталов, подлежала перечислению в общегосударственный бюджет.

При этой попытке централизации и укрупнения управления совхозами были предприняты явные шаги к приданию большей самостоятельности руководителям на местах. Были и общественно одобряемые положительные решения для совхозов. Директору совхоза была предоставлена полная оперативная самостоятельность. Также были широко увеличены его функции как исполнителя

¹⁷ В функциях мы опираемся на: Коваленко Н.И. Организация управления совхозами СССР (1917-1937 гг.). М. 1980. 162 с.

и руководителя. Сделки, связанные с управлением совхоза, он совершал на основе доверенности. Это также значительно расширяло его полномочия, ведь он мог действовать и при помощи должностных возможностей совхозтрестов, в некоторых узких областях.

В частности, исходя из того же документа «Постановление о создании трестированных советских хозяйств»¹⁸, мы можем видеть, что директор может в том числе даже обжаловать действия вышестоящих органов, что подтверждает смещение вектора управления на места:

«76. Трестированное советское хозяйство находится в управлении совхозтреста, как единого предприятия.

Непосредственное управление совхозом со всеми его промышленными и подсобными предприятиями и выполнение всех задач, предусмотренных в ст. 72, возлагается на директора совхоза, назначаемого на три года.

77. При значительности объема или сложности производства совхоза, распоряжением совхозтреста могут быть установлены должности помощников директора совхоза. Помощники директора назначаются и смещаются директором совхоза по согласованию с директором совхозтреста и в выполнении своих обязанностей непосредственно подчинены директору совхоза.

78. Директор совхоза действует под общим руководством и наблюдением совхозтреста, на основании Положения о трестированных совхозах, утверждаемого Совхозцентром, и доверенности директора совхозтреста, выдаваемой на основе типовой доверенности, утверждаемой Совхозцентром. Директор совхоза имеет право обжаловать в Совхозцентр неправильные действия и распоряжения директора совхозтреста, с доведением об этом до сведения последнего, без приостановления, однако, исполнения полученных от совхозтреста распоряжений.

¹⁸ Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 05.08.1929 «Об утверждении Положения о системе трестированных советских хозяйств РСФСР» // Е-Досье. URL: https://e-ecolog.ru/docs/W8byk2qVo7_MZSxiAEtP7?ysclid=lm5f9z306667637609 (дата обращения: 05.09.2023).

79. Увольнение директора совхоза ранее истечения срока может иметь место лишь по постановлению суда или в случае установления совхозтрестом несоответствия должности. В последнем случае директор совхоза имеет право требовать назначения экспертизы с участием представителей профессионального союза сельско-хозяйственных и лесных рабочих.

80. Директор совхоза руководит всеми операциями совхоза, распоряжается вверенным ему имуществом, согласно выданной ему доверенности, выполняет распоряжения и директивы совхозтреста, подотчетен последнему, и несет уголовную, гражданскую и дисциплинарную ответственность за целостность вверенного ему имущества и за хозяйственное ведение дела, согласно действующим законам.

81. Директор совхоза назначает и увольняет служащих и рабочих совхоза и его предприятий, с соблюдением законодательства о труде.

82. Для всех лиц, находящихся на территории совхоза, распоряжения директора совхоза безусловно обязательны»¹⁹.

Таким образом фактически вся операционная управленческая и хозяйственная деятельность была сосредоточена в руках директоров совхозов, а все работы по планированию, контролю деятельности и отчетности перед Наркомземом республики выполняли Совхозтресты. Совхозцентр оказался экономико-идеологической прослойкой между совхозтрестами, являющимися экономической единицей, и республиканскими Наркомземами, являющимися политической единицей.

В связи с созданием 7 декабря 1929 г. Наркомзема СССР и линией на укрупнение различных учреждений, Совхозцентр РСФСР в 1930 г. был упразднен, а функции переданы отраслевым и региональным совхозтрестам. Постановления о ликвидации найдено не было, несмотря на то, что для ликвидации Совхозцентра должна была быть создана комиссия из трёх человек: «... из которых председатель и один член назначаются Народным комиссариатом земледелия РСФСР и один член назначается Народным комиссариатом финансов РСФСР»²⁰.

¹⁹ Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 05.08.1929 «Об утверждении Положения о системе трестированных советских хозяйств РСФСР» // Е-Досье. Раздел IV. URL: https://e-ecolog.ru/docs/W8byk2qVo7_MZSxiAEtP7?ysclid=lm5f9z306667637609 (дата обращения: 05.09.2023).

²⁰ Там же. Глава 7.

В дальнейшем происходило постепенное укрупнение именно совхозов как хозяйственных единиц, придание им большей самостоятельности в рамках осуществления хозяйственной деятельности. Деятельность внутри предприятий продолжала регулироваться на основе принципов, которые советская власть постаралась перенять в результате успехов НЭП.

В целом все это способствовало укреплению совхозной системы и повышению эффективности ее функционирования. Однако в процессе деятельности по реализации новых управленческих решений в регионах также не обошлось без ошибок и просчетов. Наиболее серьезный просчет организаторов совхозного строительства в тот период состоял в том, что многие из них впали в иллюзию о создании в сельском хозяйстве сверхгигантских по размерам государственных предприятий, в том числе за счет присоединения к совхозам вновь создаваемых колхозов и создания скороспелых совхозно-колхозных комбинатов.

Массовое укрупнение государственных сельских хозяйств привело к тому, что к концу 1929 г. средние размеры одного зерносовхоза стали составлять 92,2 тыс. гектар. Такие образования вскоре продемонстрировали свою слабую управляемость и экономическую неэффективность. В большинстве гигантских совхозов и комбинатов с зерновой специализацией наблюдалось падение урожайности и снижение товарности продукции земледелия. Общие посевные площади совхозов с 1929 по 1930 г. выросли с 2,27 до 4,63 млн га, а в 1931 г. составляли 11 млн га. Численность же самих сельскохозяйственных рабочих выросла. В начале пятилетки их было 562,7 тысяч, в 1929 г. – 620,3 тысяч, в год расформирования Совхозцентра – 1039,1 тысяч²¹.

В принятом 27 ноября 1931 г. в срочном порядке совместном Постановлении ЦК ВКП (б) и СНК СССР «О работе зерносовхозов» порочная практика была осуждена и даны указания о разукрупнении совхозов. В результате их реализации к концу 1932 г. средние размеры зерновых совхозов сократились до 50 тыс. га²².

²¹ Власов М. Сельское хозяйство СССР за 15 лет диктатуры пролетариата // Народное хозяйство СССР. Экономико-статистический журнал. 1932. №7-8. С. 78, 79.

²² Зеленин И.Е. Совхозы СССР в годы довоенных пятилеток, 1928-1941. М. 1982. С. 32-33.

Обратившись к экономико-статистическому журналу, можно заметить, что 1930 г. по отношению к 1929 г. имеет по многим показателям самый большой процентный прирост. Число совхозов, например, выросло на 160 %. Так же выделяется 1931 г. по отношению к 1930 г.: тогда рост посевных площадей составил 237 %. Но, скорее всего, это стало результатом увеличения самостоятельности совхозов. С.А. Нефедов писал, что ЦСУ занижает потребности населения. Управление могло завышать цифры. Полной и разносторонней статистики найти не удалось, итоги реальной работы этого органа не изучены.

Документы Совхозцентра РСФСР хранятся в Российском государственном архиве экономики. Некоторые обстоятельства не позволили изучить документы, поэтому будут представлены цитаты из описи 1 «Дела постоянного хранения. 1928–1930». В описи можно узнать, что 20 апреля 1930 г. ЭКОСО РСФСР было принято постановление «О реорганизации системы трестированных совхозов»²³. Он постановил реорганизовать систему путем образования совхотрестов общереспубликанского значения. И все совхозы были распределены по этим трестам, будучи выведенными из системы управления Совхозцентром, всего шесть объединений общереспубликанского значения: молочно-огородный, садово-виноградный, сортоводно-семенной, комбинированный, птицеводный, коннозаводческий. Далее в описи мы видим следующие документы: «Постановление ЭКОСО РСФСР от 20 апреля 1930 г. о реорганизации трестированных совхозов РСФСР, постановления СТО и СНК СССР, РСФСР по вопросам деятельности Совхозцентра»²⁴. Для дальнейшего исследования жизни Совхозцентра РСФСР необходимо изучить это постановление.

В заключение следует отметить, что полномасштабный анализ работы Совхозцентра затруднен в связи с отсутствием в публичном доступе достаточной информации. Это может стать предметом специального исследования. Имеющиеся в настоящее время в распоряжении автора данные позволяют сделать следующие выводы. Во-первых,

²³ РГАЭ. Ф. 3895 (Всероссийское центральное объединение трестированных советских хозяйств Народного комиссариата земледелия РСФСР (Совхозцентр НКЗ РСФСР)). Оп. 1. Л. 8.

²⁴ Там же. Л. 20.

Совхозцентр РСФСР внес свою лепту в создание НКЗ СССР, так как ясно показал необходимость создания всесоюзного органа власти в сельском хозяйстве. Во-вторых, показал ненужность чрезмерной управленческой деятельности, в результате чего растворился в нижестоящем органе совхозтресте. Отдельно хочется вывести время существования Совхозцентра РСФСР, полученную в результате работы – 11 апреля 1929 г. – 20 апреля 1930 г.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Большая Российская энциклопедия / отв. председ. Ю.С. Осипов. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2004-. – Т. 30: Сен-Жерменский мир – 1679 – Социальное обеспечение. – 2015. – 766 с.; Т. 32: Телевизионная башня – Улан-Батор. – 2016. – 765 с.
2. Власов М. Сельское хозяйство СССР за 15 лет диктатуры пролетариата / М. Власов // Народное хозяйство СССР. Экономико-статистический журнал. – 1932. – №7-8. – С. 72-117.
3. Галевиус Ф.К. Совхозы в системе социалистического строительства / Ф.К. Галевиус. – М.: Новая деревня, 1928. – 135 с.
4. Зеленин И.Е. Совхозы в СССР. (1941-1950) / И.Е. Зеленин. – М.: Наука, 1969. – 344 с.
5. Зеленин И.Е. Совхозы в первое десятилетие советской власти / И.Е. Зеленин // Вопросы истории. – 1970. – №2. – С. 18-33.
6. Зеленин И.Е. Совхозы СССР в годы довоенных пятилеток, 1928-1941 / И.Е. Зеленин. – М.: Наука, 1982. – 239 с.
7. Как ломали нэп. Стенограммы пленумов ЦК ВКП (б) 1928-1929 гг. В 5-ти томах / отв. ред. В.П. Данилов, О.В. Хлевнюк. – М.: МДФ, 2000. – Т. 5: Пленум ЦК ВКП (б) 10-17 ноября 1929 г. – 703 с.
8. Коваленко Н.И. Организация управления совхозами СССР (1917-1937 гг.) / Н.И. Коваленко. – М.: Изд-во МГУ, 1980. – 162 с.
9. Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 3895 (Всероссийское центральное объединение трестированных советских хозяйств Народного комиссариата земледелия РСФСР (Совхозцентр НКЗ РСФСР)). Оп. 1.

10. Положение о социалистическом землеустройстве и о мерах перехода к социалистическому земледелию: Декрет об организации советских хозяйств учреждениями и объединениями промышленного пролетариата. – 2-е изд. – М.: Изд-во Нар. ком. Земледелия, 1919. – 16 с.

11. Постановление ВЦИК от 30.10.1922 «О введении в действие Земельного Кодекса, принятого на IV сессии IX созыва» (вместе с «Земельным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») [Электронный ресурс] // Е-Досье. URL: https://e-ecolog.ru/docs/Кое_LmcUZnUiZupOLmFwf/full (дата обращения: 21.09.2023).

12. Постановление ЦК РКП(б), 9 февраля 1925 г. О совхозах // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. В 5 т.: Сб. док. за 50 лет / сост. К.У.Черненко, М.С. Смиртюкова. – М.: Политиздат, 1967. – Т. 1.: 1917-1928 гг. – С. 448–452.

13. Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 05.08.1929 «Об утверждении Положения о системе трестированных советских хозяйств РСФСР» [Электронный ресурс] // Е-Досье. URL: https://e-ecolog.ru/docs/W8byk2qVo7_MZSxiAEtP7?ysclid=lm5f9z306667637609 (дата обращения: 05.09.2023).

14. Постановление ЦК ВКП(б) об укреплении старых совхозов от 11 апреля и 16 мая 1929 г. [Электронный ресурс] // Исторические материалы. URL: <https://istmat.org/node/59583> (дата обращения: 05.12.2022).

15. Устав Государственного Российского Сельско-Хозяйственного Синдиката (Госсельсиндикат) / [утв. Советом труда и обороны 13 апр. 1923 г.]. – М.: Юридическое издательство, 1923. – 11 с.



СТАТЕЙНЫЙ СПИСОК ЧЕМОДАНОВА В ВЕНЕЦИЮ КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК

В.Д. Разумова

*Российский государственный гуманитарный
университет (РГГУ), Москва, Россия*

Аннотация. Рассмотрен статейный список XVII в. посольства И.И.Чемоданова и А.Посникова в Венецию. Источник рассматривается с точки зрения мемуаристики, уделяется особое внимание художественным деталям – анализируется содержание, стиль повествования, особенности повествования статейного списка. Затрагиваются вопросы личности автора документа, причины создания статейного списка. Рассмотрены исторические события, предшествующие созданию списка, а также политическая и социальная действительность современников данного источника, которые могли повлиять на восприятие автора. Проводится верификация статейного списка.

Ключевые слова: статейный список, мемуары, дипломатия, посол, внешняя политика

THE ARTICLE LIST OF CHEMODANOV TO VENICE AS A HISTORICAL SOURCE

V.D. Razumova

*Russian State University for the Humanities
(RSUH), Moscow, Russia*

Abstract. The article list of the XVII century of the embassy Chemodanov and Posnikov to Venice is considered. The source is considered from the point of view of memoiristics, special attention is paid to artistic details – the content, style of narration, features of the narrative of the article list are analyzed. The issues of the identity of the author of the document, the reasons for creating the article list are touched upon. The question of historical events preceding the creation of the list, as well as the political and social reality of the contemporaries of this source, which could affect the perception of the author, is considered. The article list is being verified.

Keywords: article list, memoirs, diplomacy, ambassador, foreign policy

Статейные списки – это памятники русской письменности XV–XVII вв. Они представляют собой отчет русских послов о выполнении порученных им миссий. Статейные списки носили официальный характер. Посольские книги составляют основу коллекции дипломатических документов России – в основном период их создания совпадает со временем существования Посольского приказа – первого центрального государственного учреждения средневековой России, ведавшего вопросами внешней политики и делами, связанными с иностранцами¹.

Помимо изложения дипломатических переговоров, которые вели послы при иностранных дворах, статейный список включал описание пути, а также запись впечатлений о виденном за рубежом.

¹ Рогожин Н.М. Посольские книги XVI–XVIII вв. (состав и содержание, историография

Изучение статейных списков ведется в двух основных направлениях: изучение с целью раскрытия содержания, фактов, отображенных в документе, и точки зрения литературы. Так, Н.А. Казакова рассматривает статейный список Чемоданова и Посникова в качестве памятника литературы, посвященного путешествиям. Аналогично поступает и Д.С. Лихачёв, однако он не находит в источнике красочных описаний, подходящих под художественный стиль, называет текст повествования сухим и официальным, и в итоге кратко упоминает, о чем данный список, не делая упора на его содержание, поскольку изначально рассматривал его в качестве памятника литературы. Н.М. Рогожин в своей работе, посвященной посольским книгам, максимально кратко упоминает о существовании списка Чемоданова, не раскрывая подробностей путешествия послов. Статья Т.К. Шаипова посвящена рассмотрению роли иностранного купечества в ходе поездки Чемоданова, рассматриваются экономические аспекты посольства. В монографии А.Е. Чекуновой, посвященной изучению мемуаров через источниковедческий анализ, статейные списки рассматриваются как дневниковый жанр. Но это выделение субъективизма намекает не на литературоведческий анализ, а на исторический. Ставится вопрос доверия написанному – задача отделить достоверное от недостоверного, определить степень полноты сведений. Монография не приводит анализ конкретного статейного списка, а излагает теорию. В данной статье посольский список рассматривается с точки зрения его верификации, основанной на анализе содержания и стиля изложения, на практике автор прибегает к монографии А.Е. Чекуновой.

Донесения посланников представляют особый интерес: они являются одним из важнейших источников для истории дипломатики России, и в то же время содержат много внеполитических данных, например, историко-географических, бытовых.

Россия, выходя из Смуты, должна была заново налаживать взаимоотношения с другими государствами. Посольство стольника и наместника И.И. Чемоданова и дьяка А. Посникова было одним из этапов построения отношений, как торговых, так и политических, с Италией. Поездка осуществлялась с 12 сентября 1656 г. по 1 января 1657 г. Главной задачей послов было занять денег для ведения войн в Польском и Шведском направлениях. В это время в Крыму опасались усиления России. Политика

Крымского ханства была последовательно направлена против Москвы. Одним из этапов было желание заключить союз с Варшавой против России. Однако, в условиях опасности, угрожавшей Речи Посполитой со стороны Швеции, союз заключен не был. Война, начавшаяся в 1657 г., привела к разрыву дипломатических отношений России и Бахчисарая. России пришлось одновременно воевать и со Швецией, и с Речью Посполитой. Для России первоочередной геополитической проблемой стала борьба с Крымским ханством за украинские земли и последующее продвижение к Черному морю².

Таким образом, в середине XVII в. перед Россией стояли три важнейшие внешнеполитические задачи: борьба с Речью Посполитой, со Швецией за выход к Балтийскому морю и с Крымом и Турцией за выход к Черному морю. Решение этих задач было невозможно без налаживания хороших отношений с другими важнейшими европейскими странами, в том числе и с Венецией.

По традиции отправлявшиеся за рубеж послы обязаны были написать отчет – статейный список, который дошел до наших дней. Это официальный документ, а значит он обязан был иметь определенную форму. Но при этом он был составлен достаточно, что особенно в нем и ценно. В статейном списке отражались подробности путешествия. И.И. Чемоданова и А. Посникова. Посольство началось с определения пути и способов путешествия, в итоге решено было плыть морем, а значит, предстояло доехать до Архангельска, важнейшего морского порта России: «А велено нам от Архангельского города в Виницейскую Землю итти на Виницейских икрыных кораблях»³. Интереснейший материал дают географические названия, упоминаемые автором списка: «А шли мимо Государевы Земли Лопские, и Килдинского острова, и Северного носу; и проще и Северной носе, по сказке корабельщиков, шли мимо Дацкого Короля Земли, оставя в леве остров Фиру, а в праве евож остров Ислант, ледяной он же; и Англинского Короля Землю, остров Гитлан; и Амбурскую, и Бременскую Землю; да Шкотцкие Земли, острове Леус, и всю Шкотцкую Землю, и Голанскую, и мимо Ирлянские Земли, что стоит от иных Земель в море дале, Аглинскогож Короля владенье; и за нею Французскую

² Санин Г.А. Россия и Украина в Вестфальской системе международных отношений 1648–1667 гг. М. 2018. 360 с.

³ Статейной список Посольства Стольника и Наместника Переславского, Ивана Ивановича Чемоданова, в Венецию, в 7164 (1656) годе // Древняя российская вифлиофика. Часть IV / сост. Н.И. Новиков. М. 1788. С. 146.

Землю, что сошлась со Шпанскою Землею, все те Государства обошли в леве. И Октября со 12 числа по 23 число, шли поморю до Шпанского моря, против Французские Земли морем Отланским»⁴. Прокладывать маршрут по суше было невозможно из-за внешнеполитической ситуации. И если путь по северным морям был хорошо известен российским мореходам, то маршрут к югу Европы фактически прокладывался впервые.

Статейный список живо передает трудности длительного морского путешествия: бури, шторма, разбойные действия турок. Автор списка зачастую акцентирует внимание на чисто житейских вещах, позволяющих передать эту атмосферу тревоги от столь опасного пути – идет частое описание молебнов как во время непогоды, так и в напряженные моменты возможного столкновения с морскими разбойниками, которых посол недвусмысленно называет «турскими воровскими людьми»: «октября с 27 числа в ночи, была на море буря и волнение великое, и многие волны на корабли взливались, и в верхние житья в окошка валами било, и многую рухлядь помочило, и у корабля выломило у корабельные кормы, в верхнем и в нижнем житье, две доски и сопец, и в среднем житье было воды во весь корабль в аршин и больши, а в верху в пояс человеку; и Государевы казны бочку ревеню потопило. И в то время на корабле был плаче и вопль великой, и Стольник и Наместник Переславской, Иван Иванович Чемоданов, и все Государевы люди, учили молебное пение Богу воздавати: и милостию Божиею волнение и буря утихли; а где доску выломило, и в том месте затыкали парусы, и сопец увязали веревками, и воду из корабля; из среднего житья носили кошлами и ведрами, до самого россвету»⁵.

По описаниям обычаев и традиций разных стран и происходящих во время путешествия событий можно обратить внимание на то, что поражало больше всего путешественников, а следовательно, было в диковинку для жизни российского обывателя XVII в.

Послы описывают различные моровые поветрия и связанные с ними простои в портах на «карантине», действия докторов: «Присланы на корабли из города Дохтуры, осматривать Государевых Русских и Немецких людей, нет ли больных»⁶. Столкновение с подобной

⁴ Там же. С. 150.

⁵ Статейной список Посольства Стольника и Наместника Переславского, Ивана Ивановича Чемоданова, в Венецию, в 7164 (1656) годе // Древняя российская виблиофика. Часть IV... С. 150.

⁶ Там же. С. 156.

практикой происходит и после приезда: послов предупреждают, что для перемещения по Итальянской земле, чтобы проехать через владения Папы Римского, стоит оформить специальные проездные документы, иначе их не пропустят во избежание «морового поветрия» – смертельных инфекций: «И Веницейской торговой человек, сидя за столом, говорил: Писал де я во Флоренск к Веницейскому Резиденту о вашем приезде, и об вашей дороге, куды вам ехать; и Резидент де писал изо Флоренска в Веницею, де пришла к нему Грамата, о том, что в городе в Болонии Папы Римского поставлены заставы для морового поветрия: никого не пропускают; а миновать де вам того города не лзя, и объехать не куды»⁷. Видимо, культура карантина не была распространена в России, поэтому путешественников это удивляет, и они с особой тщательностью записывают ход данных процедур.

Именно в статейном списке Чемоданова и Посникова уделяется внимание окружающим пейзажам и достопримечательностям Италии. Описываются городские скульптуры, монастыри, сады, деревья в этих садах, финики, виноград. Уделяется внимание и военной архитектуре – укреплениям, пушечному двору во Флоренции, но весьма поверхностно, скорее более для отчетности. Описываются и транспортные средства, используемые за границей – видно удивление послов и явные намеки на удобства разных видов транспорта. Россияне подробнейшим образом описывают, какие виды карет им выделяют, сколько в них помещается людей, кто на них ездит, кто в них предпочитает вести переговоры и беседы.

Удивительно читать про заморские чудеса: так, российских послов удивил страус: заканчивая перечислять достопримечательности Ливорно, посланник записал: «...видели в Ливорне птицу, называю струц, велика, ног что коровы, а ест железо, и камень, и кости, в вышину человек с полтора, а перье на ней морховато, серо, что носят немцы на шляпах». В этом отрывке соседствует откровенно сказочное описание рациона страуса и имеющие место исторические факты о моде Западной Европы, ведь украшение шляп перьями диковинной птицы редкостью не было⁸. Следовательно, напрашивается важный вывод: нельзя слепо доверять

⁷ Там же. С. 176.

⁸ Казакова Н.А. Статейные списки русских послов в Италию как памятники литературы и путешествий // Труды отдела русской литературы. Т.41. Л. 1988. С. 273.

всем словам посланников, важно учитывать человеческий фактор. Что-то может быть передано неверно: как в силу приукрашивания, так и в силу непонимания происходящего.

Разумеется, большая часть статейного списка посвящена непосредственно посольским делам. Решались намеченные государем политические вопросы – налаживание политических связей, проезд дипломатов также в Россию, торговля с итальянскими купцами. Идет описание приемов послов в разных городах Италии, описываются официальные трапезы, посещения секретарей и переговоры, которые порой напоминают скорее прощупывание почвы, чем решение четких задач. Так, «Воевода» из Ливорно Антониус (губернатор Ливорно) расспрашивал, в каких отношениях находится Россия с Турцией и Польшей. Несмотря на напряженные на тот момент отношения с Речью Посполитой, послы дипломатично высказывают факты без оценки, явно стараясь не разорвать в случае разных политических взглядов отношения с итальянцами. Внимание этому уделяется не только потому, что выполняются приказания государя – также важно описать реакцию и степень почтливости, то есть проявление должного уважения и соблюдение этических и дипломатических норм к послам, через что прослеживается отношение к России как к государству.

Примечательность данного статейного списка в том, что послы не особо подробно описывали ход переговоров, больше внимания уделяя впечатлениям от поездки. Так, несмотря на то, что очередной прием у дожа действительно был отражен в отчете, реальному содержанию этой встречи места отведено крайне мало. Гораздо больший объем занимают красочные уверения государственных служащих в том, что они старательно выпивали за здоровье своего государя и другим «пить велелиж», дабы не посрамить честь Великого Князя.

Продолжая тему положения государства на мировой арене, стоит особо отметить то, что русские послы значительное внимание уделяли повышенному интересу к посольству, которое было со стороны венецианских властей и послов иностранных государств. Это, с их точки зрения, являлось свидетельством престижа страны. Ведь послов действительно встречали с почестями, жили они в достойных хоромах. Интересно также многократное повторение обычая стрелять из пушек в честь заморских гостей, выказывая им таким образом уважение. Упоминается, что венецианская сторона просила аналогичным образом

встречать итальянских послов в России. Здесь четко прослеживается желание рассказать Государю о европейских порядках, которые стоит перенять и Российской державе.

В целом посольская миссия не была достаточно удачной, т.к. Венеция в данный момент находилась в состоянии конфликта с Османской империей – не удалось взять средств взаймы на ведение войн с Польшей и Швецией. Но при этом с венецианской стороны прозвучала просьба, чтобы царь велел Донским казакам сражаться с турками. Говорили и о торговых отношениях, но по итогу не было и речи о заключении какого-либо договора⁹. Не удалось также выручить денег с продажи ревеня и соболей. Отчасти этому также помешали шторма в начале путешествия, поскольку товар попортился или был вовсе утерян. Любопытно, что сами послы обосновывали свою неудачу с продажей соболей тем, что никто не предлагал достойной цены¹⁰ – тут уже встает вопрос доверия к самим послам, поскольку проверить это невозможно, а судя по описаниям пиров, путешествий и трат на местные мероприятия, расходы были немаленькие и, возможно, все вырученные деньги просто-напросто сразу забирали на содержание посольства.

Может сложиться впечатление, что статейные списки похожи на дневники путешественников и носят личный характер, который позже переписывается на официальные бумаги и предоставляется государю. Но это неверно – статейные списки были ценнейшими документами наряду с грамотами от монархов и особо строго хранились и транспортировались, чему уделяется внимание в записях. Значит, нельзя считать статейные списки «черновиками»: что написано, то и в полной мере предоставлялось к обозрению начальству после дипломатических поездок.

Несомненно, сданный статейный список является важнейшим историческим источником в силу своей официальности. Несмотря на это можно сделать вывод о том, что документ изобилует неточностями в силу особого восприятия послами своих обязанностей. Но отсюда можно сделать и прямо противоположный вывод – искренность, с которой пишут путешественники, подкупает. Они пишут в полном соответствии со сложившимися в России нормами документирования, но при этом в статейном списке чувствуются личные оценки и мнения

⁹ Брикнер А.Г. Русские дипломаты-туристы в Италии в XVII столетии. [М.] 1878. 669 с.

¹⁰ Шапов Т.К. Посольство И. Чемоданова 1656–1657 гг. и иноземные торговцы: опыт взаимодействия // Человеческий капитал. 2022. №12(168). Т.1. С. 86.

автора. Стоит доверять полноте сведений в источнике, поскольку послам не было смысла утаивать сведения или не писать их по причине чрезвычайной секретности – статейные списки имели большую ценность и опасения по их исчезновению были сведены практически к нулю. Такие источники наиболее ценны, хоть и работать с ними сложнее, поскольку приходится учитывать человеческий фактор и работать с ними, принимая, прежде всего, самого автора, его взгляды, жизненные обстоятельства и характер.

Статейные списки – исторические источники, имеющие сильно выраженное авторское начало – отличаются от других видов приказных документов. Личные качества авторов списков определяют совершенную непохожесть этих списков друг на друга.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:

1. *Брикнер А.Г.* Русские дипломаты-туристы в Италии в XVII столетии / А.Г. Брикнер. – [М.], 1878. – 669 с.


2. *Казакова Н.А.* Статейные списки русских послов в Италию как памятники литературы и путешествий / Н.А. Казакова // Труды отдела русской литературы. – Т.41. – Л.: Наука, 1988. – С. 268–288.

3. *Рогожин Н.М.* Посольские книги XVI–XVIII вв. (состав и содержание, историография и публикации) / Н.М. Рогожин // Историк и источник. – 2019. – №3. – С. 87–102.

4. *Санин Г.А.* Россия и Украина в Вестфальской системе международных отношений 1648–1667 гг. / Г.А. Санин. – М.: ИРИ РАН; СПб.: ЦГИ, 2018. – 360 с.

5. Статейной список Посольства Стольника и Наместника Переславского, Ивана Ивановича Чемоданова, в Венецию, в 7164 (1656)годе // Древняя российская вифлиофика. Часть IV / сост. Н.И. Новиков. – 2-е изд. – М.: в Типографии компании Типографической, 1788. – С. 142–339.

6. *Шаипов Т.К.* Посольство И. Чемоданова 1656–1657 гг. и иноземные торговцы: опыт взаимодействия / Т.К. Шаипов // Человеческий капитал. – 2022. – №12(168). – Т.1. – С. 84–89.



ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОБ ИДЕАЛЬНЫХ ЗНАНИЯХ
И НАВЫКАХ УПРАВЛЯЮЩЕГО В СОЧИНЕНИИ
«ДЕРЕВЕНСКОЕ ЗЕРКАЛО ИЛИ ОБЩЕНАРОДНАЯ
КНИГА»

Д.Г. Юшко

*Российский государственный гуманитарный
университет (РГГУ), Отдел письменных
источников Государственного исторического
музея (ОПИ ГИМ), Москва, Россия*

Аннотация: Издание представляет собой свод полезных советов и нравоучительных наставлений для усовершенствования крестьянского быта, созданный по идее Вольного экономического общества в конце XVIII в. Опыт хозяйствования накапливается в ходе бесед управляющего с крестьянами, правильное земледелие, скотоводство, огородничество и садоводство, рачительное домоводство, безопасность в быту и правила сохранения здоровья ведут к укреплению крестьянской семьи и в целом обогащению вотчинного хозяйства.

Ключевые слова: помещик, управляющий, крестьяне, зеркало, Вольное экономическое общество

IDEAS ABOUT THE IDEAL KNOWLEDGE AND SKILLS OF THE MANAGER IN THE ESSAY “A VILLAGE MIRROR OR A NATIONAL BOOK”

D.G. Iushko

*Russian State University for the Humanities
(RSUH), Department of Written Sources
of the State Historical Museum (OPI GIM),
Moscow, Russia*

Abstract. The publication is a set of useful tips and moral instructions for improving peasant life, created according to the idea of a Free Economic Society at the end of the XVIII century. The experience of managing is accumulated during the conversations of the manager with the peasants, proper farming, cattle breeding, gardening, prudent home economics, safety at home and health preservation rules lead to the strengthening of the peasant family and, in general, the enrichment of the patrimonial economy.

Keywords: landowner, manager, peasants, village mirror, Free economic Society

Средневековая Книга «Деревенское зеркало или Общепародная книга сочинена не только чтобы читать, но чтобы по ней и исполнять»¹ представляет собой литературно обработанный вариант инструкций для дворян и крестьян. Идею издать предложило Вольное экономическое общество (ВЭО) в 1797 г., взяв за образец произведение немецкого автора Рудольфа Захариуса Беккера «Маленькая книга о нуждающихся в помощи, или поучительные рассказы о радости и печали в деревне Мильдхайм» (*R.Z. Becker Noth-und Hulfs-Buchlein oder Lehrreihe Freuden-und-Trauer-*

¹ РГБ МК. Деревенское зеркало или Общепародная книга сочинена не только чтобы читать, но чтобы по ней и исполнять. Ч. 1. М. 1798. Инв. № 7777; РГБ МК. Деревенское зеркало или Общепародная книга сочинена не только чтобы читать, но чтобы по ней и исполнять. Ч. 2. М. 1799. Инв. № 7775; РГБ МК. Деревенское зеркало или Общепародная книга сочинена не только чтобы читать, но чтобы по ней и исполнять. Ч. 3. М. 1799. Инв. № 7776.

Geschichte der Einwohner zu Mildheim), опубликованного в Готе в 1793 г. Именно оно подтолкнуло Общество написать книгу, при этом сделав русскую вариацию издания, с учетом особенностей быта и традиций русского крестьянства².

Вольное экономическое общество было создано в 1765 г. при высочайшем одобрении Екатерины II. В «Предуведомление» также говорится о том, что 15 представителей знатного рода, знающие толк в сельском хозяйстве или обладающие выдающимися познаниями, объединились во «взаимном желании» для распространения в государстве полезных для земледелия сведений. В Уставе «Общества» было особенно отмечено, что целью создания было желание «споспешествовать, по мере своих способностей, развитию и усовершенствованию в России сельского хозяйства и промышленности»³. Для цели были поставлены разные задачи, одной из которых было выявление «новых открытий и улучшений по сельскому хозяйству и промышленности как в России, так и за границею» и стараться «полезные и выгодные из них сделать общеизвестными»⁴. Этому должны были способствовать периодические издания и отдельные сочинения по темам, предложенным ВЭО. В III главе Устава «Порядок избрания Членов, их права и обязанности» говорится о том, что членом Общества может стать любой человек, желающий деятельно заниматься предметами, которые входят в сферу интересов Общества. Речь идет, в первую очередь, о представителях дворянского сословия, но отдельно стоит выделить пункт 16 третьей главы устава, где говорится, что за особые заслуги «на поприще сельского хозяйства и промышленности, как в России, так и за границею, равно оказавшие Обществу важныя услуги, или могущие быть ему полезными по высокому своему положению в государстве избираются в Почетные Члены»⁵. В этом пункте нет пояснений, связанных с сословным положением.

В «Зеркале» есть ссылки на инструкции, которые были изданы ВЭО, например, инструкция о льне, изданная А.А. Нартовым «каким же образом разводить и приготавливать тонкой лен и новую невосделанную землю малым иждивением распахать, о том Санкт-Петербургское Экономическое общество в 1790 г. напечатало книгу, которую помещики в деревнях своих

² Толмачев А.Л. К биографии трудов А.В. Болотова // Болотовские чтения. Сборник материалов разных лет. [Б.м.]. 2009. С. 10.

³ Устав императорского вольного экономического общества. СПб. 1859. С. 13.

⁴ Там же. С. 14.

⁵ Там же. С. 18–19.

пользоваться могут»⁶, или в главе 54 «Феклушино красильное мастерство» говорится, что она «читала в свободное от дел время; сообщаемые ей от управителя труды Экономического общества, между которыми ей попала 39 часть, в которой, заметя для себя надобное, готовилась сему сделать опыты»⁷.

Произведение состоит из трех частей, в виде трех томов. Первая часть вышла в 1798 г., а следующие две части спустя год. Издана она была в Санкт-Петербурге при Губернском правлении. Во всех трех книгах – сплошная нумерация глав с 1-ой по 86-ю римскими цифрами. В издании, помимо текста, представлены отдельные изображения в качестве наглядного пособия – таблицы с растениями или орудиями производства. Начало каждой главы сопровождается фронтисписом и эпитафией назидательного характера, а в конце главы всегда присутствует стихотворное поучение. Часть глав – переводные с немецкого образца, например, глава об утоплении или смерти, только немного дополненная событиями и именами, понятными русским крестьянам. Также переведены некоторые эпитафии с немецкого образца. Само произведение построено по принципу бесед на разные темы. Основным героем, который проходит через все повествование, является управляющий Правдинин. Он связывает между собой помещика Велеслава Честановича и крестьян (Досужева, Маланью и др.). В этом произведении очень четко выстроены вертикальные связи, которые были характерны для поместий и вотчин. С героем – управляющим мы знакомимся с самой первой главы, где он приходит на помощь молодому помещику, с которым раньше вместе служил. Мы знаем из разных источников, что управляющими в имении часто становились военные, служившие вместе или пересекавшиеся во время военных действий. Так, Велеслав Честанович «вспомнил, наконец, об одном заслуженном капитане и бедном дворянине Правдинине, который жил в Москве, и был ему некогда другом; знал он все его добродетели, колико он был праводушен, кроток, безкорыстен, при том сведущ в хозяйстве и рачителен в препоручаемых ему делах»⁸. Л.В. Милов, изучая это произведение, увидел подлинную биографию Андрея Тимофеевича Болотова, который,

⁶ РГБ МК. Деревенское зеркало или Общепародная книга сочинена не только чтобы читать, но чтобы по ней и исполнять. Ч. 1. М. 1798. Инв. №7777. Л. 257.

⁷ РГБ МК. Деревенское зеркало или Общепародная книга сочинена не только чтобы читать, но чтобы по ней и исполнять. Ч. 2. М. 1799. Инв. №7775. Л. 142.

⁸ РГБ МК. Деревенское зеркало или Общепародная книга сочинена не только чтобы читать, но чтобы по ней и исполнять. Ч. 1... Л. 17.

будучи в чине капитана, получил первую свою должность управляющего⁹. Производство заканчивается главой, посвященной правилам управления в имении уже самого Правдинина, который за усердие и трудолюбие получает от Велеслава Честановича «в вечное и потомственное <...> владение соседственное <...> сельцо со всеми угодыями, называемое Наградю. Пускай напоминает он тебе и всякому: что праводушие и честность, сопряженные с трудолюбием, рано или поздно не остаются без воздания»¹⁰. Такие факты также встречаются в практике управляющих.

Помещик Велеслав Честанович, уезжая на три года в Европу учиться, оставляет управляющему и крестьянам уроки, при исполнении которых гарантировались финансовые, вещевые и имущественные вознаграждения. Среди важных задач, которые ставились перед крестьянами, можно выделить несколько направлений:

1. Вопросы, связанные с сельским хозяйством и домоводством:

а) хлебопашество (умение пахать, сеять, боронить и разбираться в сельскохозяйственной технике);

б) скотоводство;

в) огородничество и садоводство.

2. Вопросы, связанные с домоводством (прядение, кузнечное дело, вышивание).

3. Взаимная просветительская деятельность управляющего и крестьян.

а) Вопросы, связанные с безопасностью и сохранением жизни людей;

б) Нравственное просвещение (умение ладить в семье, знание Божьего слова, помощь ближнему в беде и т.д.);

в) Образование (обучение крестьян чтению, счету, письму и т.д.);

Каждая глава в книгах представляет собой инструкции или беседы с рекомендациями по ведению хозяйства или нравственным вопросам, необходимым для гармоничного развития личности. Среди тем, затронутых в сочинении, можно выделить несколько направлений мысли:

⁹ Милов Л.В. А.Т. Болотов – автор крестьянской энциклопедии // Вопросы истории. 1991. Вып. 7–8. С. 14–19.

¹⁰ РГБ МК. Деревенское зеркало или Общепризнанная книга сочинена не только чтобы читать, но чтобы по ней и исполнять. Ч. 3. М. 1799. Инв. №7776. Л. 208.

1. Сельское хозяйство:

а) хлебопашество («Правдинин учит крестьян хлебопашеству», «Описание разной земледельческой сбрау, которую Досужев перенял в чужих краях, и первой начал у себя употреблять», «Наставление о посеве дятловины [клевер – Юшко Д.Г.]», «Правдинин толкует крестьянам о унавоживании пашен, лугов и огородов», «Описание двух орудий, из коих одно служит к открытию бороздок для сеяния в равном расстоянии, а другое прикрывает или заборанивает землю семена, когда они посеяны», «Сечка для обрезывания колосов», «Каменная мельница», «Гипсовая мельница», «О вреде Нивняка, или Иванова цвета», «Нечто для поправления хлебопашества», «О истреблении червей в молоченном хлебе», «О сорных травах, и разных гадинах, вредящих хлебным и огородным растениям», «Крестьянская жалобница к Правдинину на Мельника», «О бедствии происходящем от поврежденных хлебных зерен, как это поправлять и печь из них здоровой хлеб»);¹¹

б) скотоводство («Как мужички горевали о неурожае травы на лугах, и что советовал им на это Правдинин», «Разговор Правдинина с Спасибовскими крестьянами о заведении кормления скотины в стойлах, и о том, как можно снять дятловины в чрезполосном владении», «Луговой скобель», «Луговая соха», «Крестьянам не должно убирать сена слишком сухова», «Повесть о разумном овцеводстве», «О необходимой надобности домашней скотины; как ее в нужных случаях содержать, и ей помогать»);¹²

в) огородничество и садоводство («Правдинин поучает различной пользе и употреблению картофелей и земельных яблоков», «Два сельские огородника разговаривают о способе против земляных блох», «О скором размножении и произращении хороших плодовых деревьев новым образом», «О хранении разных огородных растений», «О пользе садов и овощей садовых», «О плодах древесных и ягодах»);¹³

¹¹ РГБ МК. Деревенское зеркало... Ч. 1... Л. 35–44, 94–127, 158–172, 191–210, 227–236, 247–255; РГБ МК. Деревенское зеркало... Ч. 2... Л. 36–44.

¹² РГБ МК. Деревенское зеркало... Ч. 1... Л. 45–55, 128–151, 211–214, 222–226, 237–238, 271–272; РГБ МК. Деревенское зеркало... Ч. 2... Л. 175–197.

¹³ РГБ МК. Деревенское зеркало... Ч. 1... Л. 173–190, 241–246; РГБ МК. Деревенское зеркало... Ч. 2... Л. 65–69, 78–91.

2. Домоводство («Как пособлять в беслесных местах недостаток дров», «Пряслица с двумя выюшками или шпулями», «Мялка для льна», «О крапиве», «Разговор Правдинина с крестьянами и с крестьянками о льне», «Маланья по приказу Управителя рассказывает писарю, как должно печь хорошие хлебы и делать доброй квас», «Маланьин яблочной напиток», «Маланьин уксус», «Приготовление морковного сока», «Об отнятии у испортившагося мяса гнилова запаха и вкуса», «Об отвращении голода, чем пособлять себе в неурожайные годы», «Феклушино красильное мастерство», «Валдайская молодка подбивает Велеслава Честановича деревенским чаем и кофею», «Правдинин рассказывает необходимость кузнеца в деревнях, и вводит в употребление простую махину, чтоб двумя молотами ковать разом», «О пивоварении», «О жилище, домово́й посуде и скарбе»)¹⁴.

3. Вопросы, связанные с безопасностью и сохранением жизни людей («Правдинин рассказывает на сходбище крестьянам причины болезней и охраняющие от них средства», «О посном масле для пищи и ночников, и о злоупотреблении лучины», «Что с мясною пищею наблюдать надобно», «Отвращение дыма от ночников сальных свеч, лучин и тому подобного в жилищах», «О том, сколько искусная, чистоplotная и порядочная хозяйка поспособствует к здоровью и долговечности своей семьи», «Сельская мыловарня», «О земляном строении или Краткое наставление для делания удобных и от огня безопасных домов, также и прочих деревенских строений из битой земли», «О громовых грозах, и как во время оных должно поступать», «О ядовитых кореньях, травах и зельях, как надобно их беречься», «О мудром устроении человеческого тела, о великом искусстве настоящих лекарей, и о безбожном обмане деревенских док и бабок», «Деревенская больница и врачевание», «Наставление, как содержать себя в болезнях», «Правдинин сказывает некоторыя несчастные примеры, что не должно умерших погребать прежде трех дней, или пока не окажется верных признаков о действительности их смерти», «Что делать с такими людьми, о которых нельзя заключить верно, что они действительно умерли», «О воде», «Как поступать с замершими на дороге людьми», «Каким образом спасен был утопшей старанием Правдинина», «Каким образом оживлять задавившихся и повесившихся

¹⁴ РГБ МК. Деревенское зеркало... Ч. 1... Л. 92–99, 215–221, 250–270; РГБ МК. Деревенское зеркало... Ч. 2... Л. 24–33, 45–64, 70–77, 141–155, 163–175, 278–292; РГБ МК. Деревенское зеркало... Ч. 3... Л. 54–63.

людей», «Как пособлять людям задохшимся от чада или угара и других вредных паров», «О прививании оспы детям», «Средства от укушения бешеных собак и волков, от уязвления разных гадин и насекомых», «Пожарные правила»)¹⁵.

4. Нравственные представления («Наставление священника крестьянам», «О невоздержности», «О женидьбе», «Повесть о Антипе Кочарыгине с женою его и детьми», «Чего выходит из того, когда деревенския девки знакомятся с Баричами», «О доброй славе и спокойной совести», «О ссорах и тяжбах, сколько оне вредны в крестьянском быту», «Быль о пригожей и о безобразной деревенской девушке», «Буйство и непослушание не доводят до добра», «О пользе и вреде горелки или водки», «Правдинин рассказывает крестьянам о колдовстве, волшебстве, порче, оборотнях, также о летучих змеях, блюдящем огне, и падающих звездах»)¹⁶.

Все перечисленные главы носили просветительский и рекомендательный характер. Каждый из купивших это издание мог рассчитывать на получение знаний в целом вообще или по определенной проблеме, существующей в хозяйстве. При переработке и дополнении издания для русского читателя некоторые главы были сохранены почти в первоначальном виде. При этом сведения, содержащиеся в них, универсальны и применимы и в Германии, и в России. Например, в главах «Валдайская молодка подбивает Велеслава Честановича деревенским чаем и кофием», «Правдинин поучает различной пользе и употреблению картофелей и земельных яблоков», «О жилище, домашней посуде и скарбе» и т. д. рассказывается о рационализации сельского хозяйства и крестьянского быта. Все должно идти впрок: из трав и кореньев заваривали чай и кофе, из папоротника и золы делали мыло, а картофельную ботву использовали как удобрение и корм скоту. В книге нашли отражение основные насущные проблемы, беспокоившие просвещенное дворянское общество. Проблемы пропитания, здоровья и гигиены, поднятые в посвященных данным темам главах, носят, в основном, теоретический характер. Прививание оспы не было принято

¹⁵ РГБ МК. Деревенское зеркало... Ч. 2... Л. 1-23, 100-107, 121-127, 156-161, 260-277; РГБ МК. Деревенское зеркало... Ч. 3... Л. 1-16, 36-53, 64-202.

¹⁶ РГБ МК. Деревенское зеркало... Ч. 1... Л. 27-30; РГБ МК. Деревенское зеркало... Ч. 2... Л. 128-140, 198-259; РГБ МК. Деревенское зеркало... Ч. 3... Л. 17-35.

в крестьянской среде. Да и сами помещики не хотели и не всегда могли помочь с этим вопросом. Но теоретическое обоснование важности решения проблемы уже было заложено.

При распределении инструкций по группам учитывались, в первую очередь, направления деятельности. Но часто бывает, что виды занятий могут пересекаться в одной главе, поскольку в крестьянском хозяйстве все идет в оборот для получения пользы во всем. Примером может послужить выращивание крапивы. Она помогает бороться с вредителями и позволяет выращивать хорошие урожаи, а также из крапивы делают одежду и полезные настои для здоровья человека. И такие варианты по разным темам можно найти в инструкциях. Еще одно важное наблюдение, которое можно вынести из изучения глав книги: в издании предложен метод возделывания сельскохозяйственных угодий и наглядные пособия в виде схем, таблиц и рисунков. Также приведены конкретные примеры применения, положительный и отрицательный опыт использования рекомендуемых инструкций.

Объем знаний, которыми обладает управляющий, согласно представленному изданию, довольно широк. Он должен знать все о сельском хозяйстве, скотоводстве, огородничестве, садоводстве, строительстве, о правилах гигиены и пищевого здоровья, о мерах безопасности. В своих беседах Правдинин особое внимание уделяет вопросам безопасности, а именно правильному питанию, пожарной безопасности, умению разумно работать в поле, с учетом особенностей климата. Например, в главе 51 «О том, сколько искусная, чисто плотная и порядочная хозяйка поспособствует к здоровью и долговечности своей семьи»¹⁷ рассказывается о двух семьях. Первая – живет размеренно, соблюдает правила гигиены и благочестия, занимается благотворительностью и помогает в необходимые минуты соседям, поэтому она процветает и радуется своему достатку. А ей в противовес представлена вторая семья. Здесь жена не заботится о доме и здоровье родственников, ведет разгульный образ жизни и, как следствие этого, в семье происходит много бед и печалей. В главе прекрасно изложены правила гигиены и сохранения здоровья в разных ситуациях, актуальных до настоящего времени. Кругозор управляющего в произведении не выставляется напоказ, что характеризует его как человека скромного и воспитанного. Он проводит беседы, в ходе которых выявляет проблемы,

¹⁷ РГБ МК. Деревенское зеркало... Ч. 2... Л. 123–127.

волнующие крестьян и, вникнув в суть дела, помогает решать, в том числе, обратившись к знающим селянам. Теоретические доводы Правдинин умело дополняет конкретными примерами из жизни самих же крестьян, а крестьяне, со своей стороны, тоже дают полезные советы, учитывая свой опыт. Это приводит к взаимному доверию, крестьяне соглашались на нововведения, понимая пользу предложенного и наглядно видя результаты. Показана зоркость и дальновидность управляющего, который соблюдает интересы крестьян и помещика.

Книга «Деревенское зеркало» представляет собой ценный источник по вопросам сельского хозяйства, традиционного уклада европейского и российского крестьянства. Хотя образцом для издания послужила книга немецкого автора, она была творчески переработана применительно к российским реалиям: образцовое помещичье хозяйство, использование русских имен и эпонимов («говорящих фамилий»), понятные русскому читателю. Также особенности земледельческих работ в разнообразных климатических условиях и различных формах наделения землей (чересполосица). Пособие создавалось для дворян и крестьян, но среди 213 подписчиков, указанных в конце каждой части, упоминается только два вятских крестьянина. Издание является одним из первых опытов, в котором Вольное экономическое общество попыталось содействовать развитию помещичьего хозяйства в целом. Благодаря ему мы можем представить передовые идеи в обществе в конце XVIII – начале XIX в. Управляющий, в лице Правдинина, является центральной фигурой и связующим звеном между помещиком и крестьянами, способствующим порядку в делах имения.


СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Милов Л.В. А.Т. Болотов – автор крестьянской энциклопедии / Л.В. Милов // Вопросы истории. – 1991. – Вып. 7–8. – С. 13–25.
2. Российская государственная библиотека. Музей книги (РГБ МК). Деревенское зеркало или Общепереводная книга сочинена не только чтобы читать, но чтобы по ней и исполнять. Ч. 1. М.: Губернское правление, 1798; 4°. Инв. №7777.
3. РГБ МК. Деревенское зеркало или Общепереводная книга сочинена не только чтобы читать, но чтобы по ней и исполнять. Ч. 2. М.: Губернское правление, 1799; 4°. Инв. №7775.

4. РГБ МК. Деревенское зеркало или Общепародная книга сочинена не только чтобы читать, но чтобы по ней и исполнять. Ч. 3. М.: Губернское правление, 1799; 4°. Инв. №7776.

5. Толмачев А.Л. К биографии трудов А.В. Болотова / А.Л. Толмачев // Болотовские чтения. Сборник материалов разных лет. – [Б.м.], 2009. – С. 2–14.

6. Устав императорского вольного экономического общества. – СПб.: Типография императорской академии наук, 1859. – С. 1–40.



ФИЛЬМЫ В.А. ШНЕЙДЕРОВА «ВЕЛИКИЙ ПЕРЕЛЕТ»
(1925) И «ПОД НЕБОМ ДРЕВНИХ ПУСТЫНЬ» (1958)
КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК

Е.А. Антонова

*Российский государственный гуманитарный
университет (РГГУ), Москва, Россия*

Аннотация. В статье рассматриваются фильмы В.А. Шнейдерова «Великий перелет» 1925 г. и «Под небом древних пустынь» 1958 г. с позиции изменения авторского отношения к задаче съемок и снимаемой стране. Определяется ценность фильмов как для советского, так и для мирового кинопроката, а также рассматривается значение фильмов в контексте отношений Советского Союза с Китаем и остальным миром.

Ключевые слова: аудиовизуальные документы, документы личного фонда, документальное кино, киноэкспедиции, Шнейдеров В.А., Китай

V.A. SCHNEIDEROV'S FILMS «THE GREAT FLIGHT» (1925) AND «UNDER THE SKY OF ANCIENT DESERTS» (1958) AS HISTORICAL SOURCES

E.A. Antonova

*Russian State University for the Humanities
(RSUH), Moscow, Russia*

Abstract. The article examines V.A. Shneiderov's films «The Great Flight» of 1925 and «Under the Sky of ancient Deserts» of 1958 from the perspective of changing the author's attitude to the task of filming and the country being filmed. The value of films for both Soviet and world cinema distribution is determined, and the significance of films in the context of the relations of the Soviet Union with China and the rest of the world is also considered.

Keywords: audiovisual documents, personal fund documents, documentary films, film expedients, Shneiderov V.A., China

Фильмы Владимира Адольфовича Шнейдерова «Великий перелет» 1925 г. и «Под небом древних пустынь» 1958 г. посвящены одной стране – Китаю в разные периоды его развития.

Фильм 1925 г. «Великий перелет» можно назвать авантюрным фильмом, поскольку он снимался в экстремальных условиях и показывал революционную деятельность в Китае – забастовки рабочих, иностранная экспансия, бунтующие провинции. Эти съемки были сумбурными и напоминали детективную историю. Съёмочный процесс включал в себя покупку сразу нескольких билетов на разное время, для того, чтобы запутать недоброжелательно настроенную власть, попытки обойти подозрительно настроенную к советским людям полицию, побег от нее и другие разные уловки и ухищрения – одним словом, все то, что могло помочь сохранить отснятую пленку.

Одна из задач фильма заключалась в показе советской съемочной группой ситуации, происходящей в соседней стране со своей точки зрения. Вот как писал режиссер Шнейдеров в своих воспоминаниях: «Наши съемки были первыми съемками в Китае, сделанными с позиции дружбы и глубокого уважения к этой великой стране, мужественно борющейся за свою свободу. Фильм был рассчитан на широкий мировой прокат и должен был, вопреки фальсифицированным кинодокументам империалистов, рассказать правду Китае»¹.

Съемки фильма «Под небом древних пустынь» 1958 г. проходили в более спокойной обстановке и представляли собой хронику автоэкспедиции по стране. Он уже не снимался в спешке и под страхом каким-то образом выдать себя, привлечь лишнее внимание и потерять все отснятые материалы. Заранее были заготовлены, разработаны и утверждены сценарии, составлен маршрут путешествия, отсчитано количество киноплёнки для каждого эпизода.

Этот фильм был подготовлен при совместном участии Шанхайской киностудии. Начальник экспедиции – Владимир Шнейдеров. Со стороны Китая режиссером был Чин Джек, оператором – Цзян Цей. Со стороны Советского Союза оператором выступал Ю. Разумов, которому ассистировал Б. Головня. Основной состав съемочной группы был небольшим: все помещались в двух машинах, что было удобно для перемещения по стране.

По истории создания обоих фильмов сохранилось достаточно много архивных документов, которые сегодня хранятся в личном фонде режиссера Владимира Шнейдерова в РГАЛИ. Среди них встречаются различные сценарии фильмов (режиссерский сценарий, либретто, литературный сценарий); монтажные листы; фотодокументы как съемочного процесса, так и кадров из самих фильмов; дневниковые записи, которые велись по ходу съемок; отчеты, газетные вырезки, а также воспоминания и очерки, написанные Шнейдеровым по прошествии некоторого времени.

Первый фильм В.А. Шнейдерова «Великий перелет» свой целью изначально ставил съемку проб сил советской авиации. В воспоминаниях и документах, касающихся планов съемок уже второго фильма про Китай, режиссер подробно останавливался и на событиях этого путешествия. Стоит отметить, что в фонде также сохранилось

¹ РГАЛИ. Ф. 3050. Оп. 1. Д. 129. Л. 3

несколько фотографий этой поездки: они в основном носят пейзажный характер – это архитектурные ансамбли, несколько снимков озер и природных массивов, на некоторых изображениях вдалеке виднеются люди, фотографии мало передают настроение картины.

Фильм был поделен на шесть частей: первая и вторая части затрагивали сам перелет, третья часть Монголию, а четвертая, пятая и шестая части были посвящены Китаю – Пекину, Шанхаю и Кантону соответственно. Поэтому, стартуя из России, одной из остановок стала Монголия и только потом сам Китай, который и был главным лицом съемок.

Материалы фонда, а именно воспоминания и подробный отчет о поездке, дают возможность изучить маршрут киноэкспедиции. Выбор точек остановок очень интересен, потому что авторы старались посетить города, в которых разворачивается мощное противостояние народа и захватчиков, старой власти и народа. Одной из первых остановок на территории Китая стал Калган. Этот город был одним из революционных центров, в котором располагалась резиденция маршала Фын Юй-сяна, командующего первой народной армией. Здесь авторам удалось заснять силы сопротивления – подготовку армии, ее тренировки.

Только после этих съемок авторы попали в Пекин, находящийся тогда во власти императора. Из отчетов и путевых записок Шнейдерова мы узнаем, что город был полон империалистов, русских белогвардейцев и иностранцев. Автор пренебрежительно называл его «городом чиновников». В Пекине снимался быт, архитектура улиц, празднества. Свой выбор таких тем для съемок автор пояснял тем, что им буквально перекрывали возможность к съемке – группе приходилось пробираться во многие места, а в некоторые кварталы и вовсе не удалось попасть. Несмотря на сложности, все участники перелета были торжественно встречены и награждены орденами 3 степени удостоверения авиационного бюро. Как писал Шнейдеров в своих воспоминаниях, это было сделано в знак примирения после полного и подробного обыска самолетов на наличие провокационных материалов – властям в Пекине ничего не удалось найти.

Дальнейшей остановкой был Шанхай. Киногруппа попала в город во время больших волнений, связанных с расстрелом бастующих. События вызвали подъем народного движения.

Здесь особенно ярко проявлялось отношение интервентов и китайского народа – «взаимоотношение гостей с хозяевами», это время, «когда иностранные концессии были похожи на осажденные крепости»².

Следующей маршрутной точкой съемочной группы становится Кантон, здесь продолжают съемки революционных настроений – этот материал был полон драк, уличных боев и схваток. Естественно, оказаться в этом городе было непростой задачей. Для осуществления этой операции были куплены билеты в Пекин, сама же группа втайне на советском пароходе направилась в Кантон. Шнейдеров описывал съемку и обстановку в Кантоне и других городах впоследствии так: «Но вместе с тем, именно эта обстановка и могла нам дать тот материал, который впоследствии сделала наши съемки историческими документами, позволивший нашей «Правде» в рецензии на фильм написать: “«Великий перелет» – это не хроника в обычно понимаемом виде... Картина эта вырастает до размеров огромной социально-бытовой эпопеи... «Великий перелет» – это действительно «жизнь», как она есть, во всей ей реальной правде”»³. Кантон становится конечной точкой съемок, но не конечной точкой пути, нужно было еще довести ценные кадры на родину. Из Кантона путем нескольких хитрых ночных пересадок с одного теплохода на другой на шлюпках группа возвратилась в Шанхай, где занялась проявкой пленки. Оттуда в Манчжурию и потом во Владивосток на родину, а оттуда и в Москву.

Таким образом, фильм нес в себе цель показать мировому сообществу иную – советскую точку зрения на революционные события в Китае. Он вступал в противостояние с идеологией западного мира, имея под собой цель поднять репутацию и вес советской власти в мировом сообществе.

Второй фильм «Под небом древних пустынь» (1958) был снят В.А. Шнейдеровым, когда он был уже состоявшимся режиссером: к съемкам подходили гораздо основательнее, был написан сценарий, места съемок были заранее согласованы, на режимные объекты получены пропуски. Фильм нельзя назвать авантюрным, а путешествие безрассудным. Более того, картина снималась совместно с Шанхайской

² РГАЛИ. Ф. 3050. Оп. 1. Д. 129. Л. 33

³ Там же. Л. 35.

киностудией. Участники имели проводников и переводчиков, тогда как в прошлый раз им приходилось объясняться на пальцах и смеси русского, английского и китайского языков и прибегать к помощи американцев, англичан или русских белогвардейцев.

Учитывая такой основательный подход к производству фильма, сохранилось гораздо больше материалов. Так, например, фотографии рабочих моментов ощутимо дополняют общую картину. Ценным документом стал и режиссерский сценарий со множеством авторских пометок. А также раскадровки, расчет метража, календарный план экспедиции, выписки рабочих моментов, подробный маршрут, зарисовки карт местности, где планировались остановки. Особенный интерес представляет система особой организации пометок и зачеркиваний отснятых, измененных или отмененных сцен – они отличаются по цвету, количеству, и внешнему виду, но представляют собой целостную концепцию.

Среди заметок режиссерского сценария можно выделить варианты названия фильма – многие из них достаточно любопытны: «Корабли пустыни», «Через горы и пустыни», «Вперед, на Восток!», «Через Центральную Азию», «По центральной Азии»⁴.

Как нам сообщает описание монтажного листа, «действие кинофильма начинается на берегу необитаемого озера Эби-Нур в Синьцзяне в Джунгарской пустыне, в лагере автомобильной киноэкспедиции. Эта киноэкспедиция поставила задачей пройти по древним караванным путям из столицы Казахстана Алма-Аты, через горы и пустыни Центральной Азии в главный город Северо-Западного Китая Ланьчжоу. По этому пути в будущем пройдет полотно новой трансзиатской железнодорожной магистрали, кратчайшим путем соединит 2 великих соседа – СССР и КНР»⁵.

Фильм снимался в два этапа – летний и зимний. Маршрут включал посещение городов Карамай, Шихозда, Урумчи, Юймынь, Ланьчжоу. Поскольку целью картины был показ быстрых темпов социалистического строительства, то в основном в объектив оператора попадали крупные промышленные быстро развивающиеся города с гидроэлектрическими станциями, шахтами, различными заводами

⁴ РГАЛИ. Ф. 3050. Оп. 1. Д. 25. Л. 13.

⁵ Там же. Л. 134.

от химической промышленности и нефтеобработки до хлебокомбинатов и текстильных фабрик. Это очень ясно демонстрирует разницу двух фильмов, теперь авторы сосредотачиваются не на больших городах – лицах страны, а на производственных центрах.

Помимо этого, фильм показывает множество природных и культурных достопримечательностей Китая – это город нечистых духов, пещера тысячи будд, кочующее озеро пустыни, горные хребты и плодородные земли: «Хребты раздвинулись, стали высокими заснеженными дувалами по бокам широкого коридора уходящей на восток безжизненной пустыни. Осенняя снежная линия опустилась вниз, и горные склоны, выбеленные почти до оснований, ослепительно сверкают над черно-желтыми камнями и песком, по которым пролегла прямая как стрела наша дорога»⁶.

Большой упор шел и на идеологическую составляющую: отдельно отмечалось, насколько в лучшую сторону изменилась жизнь простых китайцев с приходом социализма, что им стали доступны многие блага, о которых они раньше могли только мечтать. «Прилавки и широкие столы заставлены горами эмалированных ведер чайников и тазов... Соседние ряды торгуют овощами и фруктами, горячими белыми лепешками, липкими леденцами на палочках... Горы спелых дынь, вспоротых широкими, похожими на секиры блестящими ножами, распространяют дурманящий аромат. Торговцы с лукавыми лицами, украшенными затейливо выбритыми бородами, громко расхваливают свой товар»⁷.

Основными сложностями экспедиции стало слишком пристальное внимание к съемочной группе. Из-за этого терялась естественность в действиях героев, что, конечно, не могло не отражаться на качестве картины. В первую очередь это было связано с тем, что экспедиция посещала очень отдаленные места, где иностранцы и камеры для людей были в диковинку. Выходили из этого затруднительного положения маскировкой камер и операторов, а также установкой их в незаметных местах. В одном из отчетов киноэкспедиции Владимир Шнейдеров очень подробно описывает, как оператору, укрытому сверху темной тканью, весь день приходилось прятаться в душном кузове грузовика, чтобы заснять естественную жизнь рыночной площади маленького города.

⁶ РГАЛИ. Ф. 3050. Оп. 1. Д. 137. Л. 4.

⁷ Там же. Л. 22.

По результатам экспедиции 1957–1958 гг. Шнейдеров издал книгу «Под небом древних пустынь» (1961), в которой подробным образом был изложен рассказ о путешествии советско-китайской экспедиции, о съемках фильма-путешествия «Под небом древних пустынь».

Этот фильм, как и книга, в некотором роде похож на визитную карточку Китая. В нем кратко рассказывают о стране и ее жителях. Фильм был рассчитан на показ как в Советском Союзе, так и в Китае. Важно отметить, что он не так сильно ориентировался на мировую общественность, как фильм 1925 г. Он должен был познакомить советских людей с братским народом и сплотить их на достижение общих целей и развитие сотрудничества. В этот период многих советских ученых и инженеров командировали в Китай с целью развития там науки и производства. Таким образом, положительно сформированный образ китайского народа мог помочь в укреплении связей двух стран.

Эти два фильма нацеливались на совсем разный эффект и предназначались для разной аудитории. Первый фильм «Великий перелет» стал для В.А. Шнейдерова стартом, началом работы. Он показал В.А. Шнейдерова, как человека, для которого съемочной площадкой могло стать что угодно, который не боится снимать в сложных условиях – от уличных протестов до жарких песков пустыни. Фильм «Великий перелет» показывал, что камеры могут стать сильным политическим оружием, потому что он рисовал альтернативный вариант развития событий в Китае, отличающийся от доминирующего в мире. Вторым фильмом «Под небом древних пустынь» предназначался для налаживания отношений между странами и их культурного сближения. Значение этого кинофильма для советского кинопроката достаточно велико, это подтверждает и факт выпуска книги по киноэкспедиции. По этим фильмам можно проследить за развитием советско-китайских отношений и их становлением, можно проследить за тем, как из одной точки они за почти 35 лет приходят к совершенно другой. Также на сравнении этих фильмов можно увидеть рост В.А. Шнейдерова как режиссера, развитие его профессиональных навыков. Поэтому можно сказать, что фильмы являются ценными историческими источниками как по изучению советско-китайских отношений, так и по развитию творческих и технических возможностей В.А. Шнейдерова в качестве режиссера.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Российский государственный архив литературы и искусства (РГАЛИ). Ф. 3050 (Шнейдеров Владимир Адольфович (1900–1973) – кинорежиссер). Оп. 1. Д. 25.
2. РГАЛИ. Ф. 3050. Оп. 1. Д. 129.
3. РГАЛИ. Ф. 3050. Оп. 1. Д. 137



**БУДНИ СТРОИТЕЛЬСТВА МОСКОВСКОГО
МЕТРОПОЛИТЕНА 1933 Г. ПО МАТЕРИАЛАМ
ЦГА Г. МОСКВЫ**

Д.М. Гаврилин

*Российский государственный гуманитарный
университет (РГГУ), Москва, Россия*

Аннотация. В данной археографической публикации представлена выборка приказов по основной деятельности Управления ударным государственным строительством московского метрополитена, из фонда Р-665 Центрального государственного архива г.Москвы, которая отражает небольшой промежуток времени с июля по сентябрь 1933 г., когда началась активная фаза строительства метрополитена в Москве.

Ключевые слова: археографическая публикация, Московский метрополитен, Москва, Л.М. Каганович

THE EVERYDAY LIFE OF THE CONSTRUCTION
OF THE MOSCOW METRO IN 1933
BASED ON THE MATERIALS OF THE CENTRAL
STATE ARCHIVE OF MOSCOW

D.M. Gavrilin

*Russian State University for the Humanities
(RSUH), Moscow, Russia*

Abstract. This publication presents a selection of orders on the main activities of the Moscow Metro Shock State Construction Management, from the R-665 fund of the Central State Archive of Moscow, which reflects a short period of time from July to September 1933, when the active phase of metro construction in Moscow began.

Keywords: Archeography, Moscow Metro, Moscow, L.M. Kaganovich

Строительство Московского метрополитена является актуальной темой исследований на данный момент. Интерес к истории Москвы, как, например, к ее архитектуре, в последнее время все возрастает. Изучая историю строительства метро, следует обратиться к архивным документам. Являясь ценным носителем информации, архивные документы, таким образом, выступают в роли проводника между прошлым и настоящим. При исследовании темы строительства московского метрополитена были изучены архивные документы Центрального государственного архива Москвы (ЦГА Москвы), фонд Р-665 «Управление строительством московского метрополитена (Метрострой)».

Историография вопроса тем не менее не имеет обширного числа публикаций. За последнее время из наиболее крупных исследований стоит отметить труд немецкого историка Д. Нойтатца «Московское метро: от первых планов до великой стройки сталинизма (1837–1935)»¹.

¹ Нойтатц Д. Московское метро: от первых планов до великой стройки сталинизма (1897-1935). М. 2013. 782 с.

В книге собрана информация, в том числе и из архивных источников, о первых проектах метрополитена в конце XIX – начале XX вв., о стадии проектирования первых вариантов метро в Москве в 1920-е гг., а также о самом этапе строительства и ввода его в эксплуатацию. Стоит отметить, что данная информация представлена достаточно в сжатом формате. Также в книге освещены социальные аспекты. Собственно, автор в своей книге делает больший упор именно на исследование возникшего социального феномена, когда на стройку устремилось большое количество людей со всех концов страны, а не на саму историю строительства. Поэтому данный труд больше ориентирован на исследование феномена сталинизма, отношения людей к коммунистическим идеалам, а не на прослеживание истории строительства.

Среди трудов также стоит отметить книгу «Москва. Наука и культура в зеркале веков. Все тайны столицы»², которая составлена коллективом авторов, среди которых был историк московского трамвая С.А. Тархов. В своей статье он освещал историю транспорта Москвы в целом, поэтому также был упомянут метрополитен. Но в данной статье информация подана также в сжатом виде, без более развернутого исторического обзора и опоры на архивные источники.

Таким образом, современная историография имеет небольшое число публикаций, которые, в свою очередь, больше ориентированы на исследование социальных процессов, происходивших в то время, либо, рассматривающие такие аспекты как архитектура первой очереди метрополитена, без затрагивания вопросов непосредственно самого строительства.

К началу XX в. в Европе активно начал развиваться новый вид общественного транспорта – метрополитен. Первые метрополитены были построены в Лондоне (1863 г.), Будапеште (1896 г.), Глазго (1896 г.), Париже (1900 г.), Берлине (1902 г. – наземная линия), Мадриде и в других городах.

Под влиянием от подобного вида транспорта в России также решили приступить к реализации проекта подземной железной дороги. Первые проекты начали появляться уже в начале XX в. Они представляли собой единую систему общественного транспорта, где пригородные

² Москва. Наука и культура в зеркале веков. Все тайны столицы / сост. О.А. Зиновьева. М. 2014. 607 с.

поезда были связаны или же продолжали движение по подземным железным дорогам. К началу 1910-х гг. было даже подготовлено несколько подробных проектов нового вида транспорта³, с трассировкой, описанием способов постройки, а также составлением сметы. Но реализации планов помешало начало Первой мировой войны, а затем революции (Февральская и Октябрьская) и гражданская война.

К середине 20-х гг. XX в. встал вопрос о совершенствовании транспорта в Москве. На тот момент основным видом транспорта являлись трамваи. В это время появляются комиссии⁴, в том числе с привлечением иностранных фирм и специалистов, которые прорабатывали вопросы о постройке метрополитена в Москве, но данная тема не нашла своего развития.

Тем временем Москва бурно развивалась. Уже к 1931 г. население Москвы резко возросло, что было связано с ростом числа предприятий и все увеличивающегося для обеспечения заводов жилищного фонда. Таким образом, пропускной способности трамвая и автобусов, маршрутная сеть которых была еще не велика, явно не хватало. К тому же требовался транспорт, способный быстро и без уличных пробок достичь другого конца города. Именно поэтому вновь возникла идея постройки внеуличного рельсового транспорта.

С 11 по 15 июня 1931 г. состоялся Пленум ЦК ВПК (6) на котором обсуждалась тема «О московском городском хозяйстве и о развитии городского хозяйства СССР»⁵. На данном пленуме по ходатайству Л.М. Кагановича⁶ было принято решение о развитии городского общественного транспорта, в том числе было принято решение о начале строительства метрополитена в Москве.

26 сентября 1931 г. издается приказ по управлению строительством московского метрополитена №1 по вопросу организационной структуры аппарата строительства метрополитена⁷, а 13 октября

³ ЦГА г. Москвы. Ф. Р-278. Оп. 1. Д. 1. Л. 1-14.

⁴ Московская власть: Советские органы управления. Март 1917 – 1993: Справочник / сост. С.Д. Гарнюк. М. 2011. 944 с.

⁵ Резолюция Пленума ЦК ВПК (6) от 15.06.1931 «О московском городском хозяйстве и о развитии городского хозяйства СССР» // Консультант Плюс: надежная правовая поддержка. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=50739#9u6y1TTsj0fpHClo> (дата обращения: 05.12.2022).

⁶ Лазарь Моисеевич Каганович (22 ноября 1893 г. – 25 июля 1991 г.) – советский государственный, хозяйственный и партийный деятель. С 1930 г. и до января 1934 г. был первым секретарем Московского городского комитета ВКП(б).

⁷ ЦГА г. Москвы. Ф. Р-665. Оп. 1. Д. 1. Л. 1.

выходит постановление СНК РСФСР об утверждении положения о государственном строительстве московского метрополитена (Метрострой). В начале ноября Совет труда и обороны отнес строительство метрополитена к группе «ударных строек».

В дальнейшем шло создание аппарата управления строительством, а также привлечение инженеров и инженерно-технического персонала. Помимо советских граждан привлекались и зарубежные специалисты⁸. Началась разработка эскизных проектов трассировки будущих линий, а также прорабатывались варианты способов и методов строительства будущего метрополитена.

Далее пошел период подготовки к строительству. Первые работы были начаты в июне 1932 г., но они имели вялотекущий характер и к концу 1932 г. был выполнен достаточно малый объем работ⁹. При этом по планам предполагался ввод первой линии к 1933–1934 гг., а к 1936 г. планировалось построить пять линий метрополитена и три линии глубокого ввода¹⁰.

Несколько более активно работы начали проводиться в 1933 г., но и они еще не достигли больших результатов. Было заложено всего 25 шахт, а работа начала вестись на четырех дистанциях. Тем не менее, на этот период строительства метрополитена тоже выпали интересные события. Во-первых, работы начинают вестись на большем количестве шахт и дистанций. Во-вторых, к этому моменту уже сформировалось видение того, как должна быть построена первая очередь метрополитена, были утверждены планы, задания для каждой дистанции и шахт, был набран необходимый штат сотрудников. В-третьих, в этот год были утверждены проекты станций, то есть был определен их тип, и началась подготовка к конкурсу на архитектурный облик, который состоялся уже в марте 1934 г.

В данной публикации представлены приказы по основной деятельности Управления государственным ударным строительством Московского метрополитена за 1933 г., в которых идет речь как о строительстве, так и о других моментах из жизни Метростроя, которые не относятся к теме строительства самого метрополитена, но в то же время раскрывают быт и деятельность работников и самой организации.

⁸ Там же. Д. 4а. Л. 1-15.

⁹ *Айзенштадт М.М.* Итоги строительства за 9 месяцев. Инженерная характеристика // Метрострой. 1933. №1-2. С. 53-56.

¹⁰ ЦГА г. Москвы. Оп. 1. Д. 4. Л. 6.

Приказы о начале строительства на шахтах, а также выражение благодарности строителям Мясницкого радиуса, которые провели уникальную операцию по водопонижению в районе одной из шахт, позволяют оценить, каким образом шел ход строительства, и проследить за событиями, происходящими по ходу строительства метрополитена. В то же время управлением издавались приказы, в которых не затрагивалась его основная строительная деятельность, но при этом по ним можно представить себе быт, существовавший при строительстве метрополитена. Например, приказ о передаче археологам древних ископаемых растений и животных позволяет выявить информацию не только о том, что при строительстве делались весьма интересные с точки зрения науки находки, но и то, что существовала и практика их «кражи» рабочими. Не менее интересен приказ о порядке фотографирования на строительстве метрополитена, из которого можно узнать о том, что велся строгий контроль за осуществлением фотосъемки. Еще один документ, который раскрывает быт рабочих метростроя – приказ о назначении премии начальнику городка рабочих, который провел «чистку» данного городка от посторонних лиц, после которой освободились жилые помещения для рабочих самого «Метростроя».

Таким образом, данные документы передают нам информацию о рабочих буднях Метростроя, что не освещалось в представленных выше работах по метрополитену. Тем самым, на их примере, можно проследить за тем, как решались будничные вопросы, какие приказы издавались, какие могли быть поощрения для сотрудников и что запрещалось делать рабочим.

При публикации документов использовались «Методические рекомендации по публикации архивных документов в печатном виде» 2023 г. Для передачи текста использовался научно-критический прием передачи текста, в соответствии с которым в точности сохранялись основные стилистические и фонетические особенности текста. Текст напечатан в соответствии с первоисточником, без изменений. В документе №5 знак «ъ» печатался с помощью знака «”», что было сохранено при передаче текста. Приписки, сделанные в документах, отмечены в подстрочных сносках. Недостающие элементы текста восстановлены по смыслу в квадратных скобках. Неразборчивые слова отмечены треугольными скобками, для которых

дается подстрочная сноска. Для сокращений дана подстрочная сноска с расшифровкой. Все комментарии вынесены в подстрочные сноски, которые даются арабскими цифрами.

Каждый документ снабжен редакционным заголовком, который содержит общую информацию о тексте документа.

Легенда содержит поисковые данные документа, указание на подлинность, способ передачи текста, а также примечание о пометах, выполненных на документе.

№ 1. О правилах обращения рабочих с археологическими находками и о их передаче археологам

Приказ № 266

По управлению государственным ударным строительством
Московского метрополитена

г. Москва

9 июля 1933 г.

I. Придавая исключительное значение для строительства метрополитена делу всестороннего исследования геологического строения Москвы и учитывая ту огромную роль, которую при этом играет изучение ископаемых останков животных /фауна/ и растений /флора/, ПРИКАЗЫВАЮ под ответственность начальника шахт и дистанций¹¹.

1/ Разъяснить персоналу и рабочим своей шахты о недопустимости расхищения встречаемых, при проходке подземных выработок ископаемых животных и растений.

2/ Все встречающиеся при проходке остатки животных / раковины, головоногие-аммониты¹², белемниты¹³ и пр./ и растений предоставлять их через техника-гидрогеолога полевой инженерно-геологической группы в распоряжение инженерно-геологического бюро для соответствующей обработки и составления коллекции.

3/ Сдать все имеющиеся на шахтах и у отдельных работников экземпляры ископаемых животных и растений, найденных

¹¹ Словосочетание «и дистанций» дописано ручкой.

¹² Аммониты – подкласс вымерших головоногих моллюсков, существовавших с девона по палеоген.

¹³ Белемниты – отряд вымерших головоногих моллюсков из подкласса двужаберных.

при проходке подземных выработок до издания настоящего приказа в инженерно-геологическое бюро для тех же целей.

II. В целях концентрации археологических, представляющий большой научный интерес, материалов, встречаемых при разработке шахт, тоннелей и открытых выработок в насыпях /культурных/ слоях гор[ода].
Москвы ПРИКАЗЫВАЮ о всех находках сообщать в Государственный исторический музей в отдел археологии.

Начальник строительства

Ротерт¹⁴

Управделами

Афонько

*ЦГА Москвы Ф. Р-665. Оп. 1. Д. 45. Л. 105. Подлинник.
Машинописный текст, с пометами выполненными синей ручкой.*

№ 2. О правилах фотосъемки на территории строительства Московского метрополитена

Приказ № 294

По управлению государственным ударным строительством
Московского метрополитена

г. Москва

23 июля 1933 г.

Придавая исключительное значение делу всестороннего изучения методов строительства московского метрополитена, и считая фотосъемку одним из ценных способов фиксирования, как отдельных моментов, так и целых процессов на отдельных этапах производства работ, приказываю:

1. - Все фото-негативы, являющиеся собственностью метростроя, сдать не позднее 1-го августа в НИС¹⁵ Метростроя.

2. - Всем хозрасчетным единицам, производящим фотосъемки, сдавать негативы в НИС не позднее 3-х дней по окончании таковой.

¹⁴ Павел Павлович Ротерт (4 июля 1880 г. – 11 ноября 1954 г.) – советский инженер-строитель и хозяйственный деятель, начальник метростроя.

¹⁵ Научно-исследовательский сектор.

3. - под личную ответственность начальников шахт, дистанций и редактора газеты «Ударник» Метростроя, считать незаконной всякую фотосъемку в пределах строительства, по которой не будут предоставлены фото негативы НИСу Метростроя в срок, указанный в § 2.

Начальник строительства

Ротерт

Управляющий делами

Афонько

*ЦГА Москвы Ф. Р-665. Оп. 1. Д. 45. Л. 139. Подлинник.
Машинописный текст.*

**№ 3. О начале работ на шахтах № 23-бис и № 24,
и обеспечение их необходимыми чертежами,
материалами и оборудованием.**

Приказ № 292

По управлению государственным ударным строительством
Московского метрополитена

г. Москва

27 июля 1933 г.

В связи с форсированием работ по постройке первоочередной линии Сокольники - Дворец Советов¹⁶, с тем условием, чтобы эта линия была закончена в установленные сроки партией и правительством - дать 11,6 км готового тоннеля к 7/Х-1934 г.

Одним из узких мест этой работы является участок в районе Каланчевской ул. у Курского полотна ж.д., где работы фактически еще не начаты, а потому предлагается кессонной конторе заложить шахту № 23-бис и № 24 срок начатия работы 25 июля¹⁷.

Приказываю:

1/ Метропроекту, срочно обеспечить шахту №23-бис необходимыми чертежами.

2/ Метроснаб выделить необходимое оборудование, согласно заявок КР, обеспечить материалами.

¹⁶ Ныне ст. м. Кропоткинская.

¹⁷ «...и № 24 срок начатия работы 25 июля» - написано ручкой, возможно, добавлено позднее.

3/ Транспортному отделу - обслужить конным транспортом и машинами.

Все требования КР для этого участка удовлетворяются без очереди.

Начальник строительства Ротерт

Управляющий делами Афонько

*ЦГА Москвы Ф. Р-665. Оп. 1. Д. 45. Л. 136. Подлинник.
Машинописный текст, с пометами выполненными синей ручкой.*

**№4. О присвоении премии начальнику городка Извозной
тов. Чичканову**

Приказ № 406

По управлению государственным ударным строительством
Московского Метрополитена

г. Москва

10 сентября 1933 г.

За активную работу по освобождению городка «МЕТРОСТРОЯ» по 2-й Извозной ул.¹⁸ д. № 13 от лиц, несвязанных с Метростроем в количестве 1.000 чел., в результате чего городок полностью освоен «МЕТРОСТРОЕМ» - ПРЕМИРОВАТЬ начальника городка Извозной¹⁹ тов. Чичканова месячным окладом. -

Начальник строительства Ротерт

Управделами Афонько

*ЦГА Москвы Ф. Р-665. Оп. 1. Д. 46. Л. 9. Подлинник.
Машинописный текст, с пометами выполненными синей ручкой.*

¹⁸ Ныне ул. Студенческая в районе Дорогомилово г. Москвы.

¹⁹ Слово «Извозной» дописано ручкой.

**№5. Объявление благодарности работникам
отдела водопонижения**

Приказ № 408

По управлению государственным ударным строительством
Московского Метрополитена

г. Москва

10 сентября 1933 г.

Объявление Благодарности

Группе Работников МЧВ²⁰

За проделанную в весьма короткий срок работу по постановке буровых водопонижающих²¹ 40 метровых скважин, каковые понизили верхний горизонт воды и дали возможность вести нормально работу на шахте №29²², отличная ЭНЕРГИЧНОСТЬ этой группы работников МЧВ. ОБЪЯВЛЯЮ ПОСЛЕДНИМ и начальнику МЧВ²³ т. <...>²⁴ БЛАГОДАРНОСТЬ.

Начальник строительства

Ротерт

Управляющий делами

Афонько

*ЦГА Москвы Ф. Р-665. Оп. 1. Д. 46. Л. 12. Подлинник.
Машинописный текст, с пометами выполненными карандашом.*

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:

1. *Айзенштадт М.М.* Итоги строительства за 9 месяцев. Инженерная характеристика / М.М. Айзенштадт // Метрострой. – 1933. – №1-2. – С. 53-56.

²⁰ Буквенное обозначение участка Мясницкого радиуса (МЧ), отдел водопонижения.

²¹ Водопонижающие скважины – это скважины, оборудованные специальными насосами для понижения уровня подземных вод. При строительстве метрополитена строители столкнулись с большим количеством водоносных грунтов, поэтому для осушения грунта использовали несколько различных методов: химическую заморозку грунта, либо водопонижение с помощью скважин.

²² Самая первая шахта, заложенная при строительстве Московского метрополитена в 1931 г.

²³ Словосочетание «и начальнику МЧВ т.» дописано карандашом.

²⁴ ФИО начальника МЧВ написано неразборчиво.

2. Москва. Наука и культура в зеркале веков. Все тайны столицы / сост. О.А. Зиновьева. – М.: Издательство АСТ, 2014 – 607 с.
3. Московская власть: Советские органы управления. Март 1917 – октябрь 1993: Справочник / сост. С.Д. Гарнюк. – М.: Издательство Главного архивного управления города Москвы, 2011. – 944 с.
4. Нойтатц Д. Московское метро: от первых планов до великой стройки сталинизма (1897–1935) / Д. Нойтатц; [пер. с нем. Ю. А. Петров]. – М.: РОССПЭН, 2013. – 782 с.
5. Резолюция Пленума ЦК ВКП (б) от 15.06.1931 «О московском городском хозяйстве и о развитии городского хозяйства СССР» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: надежная правовая поддержка. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=50739#9u6y1TTsj0fpHClo> (Дата обращения 05.12.2022).
6. Центральный государственный архив г. Москвы (ЦГА г. Москвы). Ф. Р-278 (Управление Московским метрополитеном им. Л.М. Кагановича). Оп. 1. Д. 1.
7. ЦГА г. Москвы. Ф. Р-665 (Управление строительством московского метрополитена (Метрострой)). Оп. 1. Д. 1.
8. ЦГА г. Москвы. Ф. Р-665. Оп. 1. Д. 4.
9. ЦГА г. Москвы. Ф. Р-665. Оп. 1. Д. 4а.

Сведения об авторах

Антонова Екатерина Алексеевна, студентка факультета архивоведения и документоведения Историко-архивного института Российского государственного гуманитарного университета, г. Москва;

Гаврилин Дмитрий Михайлович, аспирант кафедры истории и организации архивного дела факультета архивоведения и документоведения Историко-архивного института Российского государственного гуманитарного университета, г. Москва; gavrilin_d99@mail.ru

Ланской Григорий Николаевич, д-р ист. наук, доцент, профессор кафедры зарубежного регионоведения и внешней политики факультета международных отношений, политологии и зарубежного регионоведения и кафедры документоведения, аудиовизуальных и научно-технических архивов факультета архивоведения и документоведения Историко-архивного института Российского государственного гуманитарного университета, г. Москва; gri_lanskoi@list.ru

Попкова Наталья Сергеевна, студентка факультета архивоведения и документоведения Историко-архивного института Российского государственного гуманитарного университета, г. Москва;

Разумова Варвара Дмитриевна, студентка факультета архивоведения и документоведения Историко-архивного института Российского государственного гуманитарного университета, г. Москва; warwararazumova@yandex.ru

Юшко Дарья Геннадьевна, научный сотрудник отдела письменных источников Государственного исторического музея, аспирантка кафедры источниковедения факультета архивоведения и документоведения Историко-архивного института Российского государственного гуманитарного университета, г. Москва; fluflya@yandex.ru

General data about the authors

Antonova Ekaterina A., student of Faculty of Archival Science and Records Management of the Institute of History and Archives of the Russian State University for the Humanities, Moscow;

Gavrilin Dmitriy M., PhD student of Department of History and Organization of Archival Affairs of Faculty of Archival Science and Records Management of the Institute of History and Archives of the Russian State University for the Humanities, Moscow; gavrilin_d99@mail.ru

Lanskoy Grigoriy N., Doctor. of Historical Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Foreign Area Studies and Foreign Policy of Faculty of International Relations, Political Science and Foreign Area Studies and the Department of Records Management, Audiovisual and Scientific and Technical Archives of Faculty of Archival Science and Records Management of the Institute of History and Archives of the Russian State University for the Humanities, Moscow; gri_lanskoi@list.ru

Popkova Natalya S., student of Faculty of Archival Science and Records Management of the Institute of History and Archives of the Russian State University for the Humanities, Moscow;

Razumova Varvara D., student of Faculty of Archival Science and Records Management of the Institute of History and Archives of the Russian State University for the Humanities, Moscow; warwararazumova@yandex.ru

Iushko Darya G., researcher of Department of Written Sources of the State Historical Museum, PhD student of Department of Source Studies of Faculty of Archival Science and Records Management of the Institute of History and Archives of the Russian State University for the Humanities, Moscow; fluflya@yandex.ru

Дизайн
М.Ю. Борисов, В.И. Рыбакова

Верстка
С.Я. Нисенбаум

Корректор
А.Г. Мирзоян

